

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1993. szeptember 9-én
kezdődött és 1993. szeptember 16-án és
1993. szeptember 23-án folytatódott üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 124/1993. Kvt. határozatot /10. oldal/
- a 125/1993. Kvt. határozatot /11. oldal/
- a 126/1993. Kvt. határozatot /12. oldal/
- a 127/1993. Kvt. határozatot /12-13. oldal/
- a 128/1993. Kvt. határozatot /14. oldal/
- a 129/1993. Kvt. határozatot /28. oldal/
- a 130/1993. Kvt. határozatot /32. oldal/
- a 131/1993. Kvt. határozatot /60. oldal/
- a 132/1993. Kvt. határozatot /63. oldal/
- a 133/1993. Kvt. határozatot /63-64. oldal/
- a 134/1993. Kvt. határozatot /64. oldal/
- a 135/1993. Kvt. határozatot /65. oldal/
- a 136/1993. Kvt. határozatot /67. oldal/
- a 137/1993. Kvt. határozatot /70. oldal/
- a 138/1993. Kvt. határozatot /70-71. oldal/
- a 139/1993. Kvt. határozatot /71. oldal/
- a 140/1993. Kvt. határozatot /84. oldal/
- a 141/1993. Kvt. határozatot /92-93. oldal/

:

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1993. szeptember 9.-én 15.00 órakor kezdődött, 1993. szeptember 16-án 15.00 órakor és szeptember 23-án 15.00 órakor folytatódott képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Badics András képviselők.

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné dr.Ungvári Ilona aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmérnök, Pinczésné Loós Vilma közgazdasági csoportvezető, Nagyné Kézi Éva népjóléti csoportvezető, Kovács Ilona adócsoport vezető, Sipos Gyula építés-hatósági csoportvezető, Varga Imre oktatási, művelődési csoportvezető, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Stach Ferenc 15 óra 12 perckor, B.Nagy Gyula 15 óra 13 perckor, Kabai Tibor 15 óra 30 perckor, Dr.Papp Jenő 16 óra 8 perckor érkezett a testületi ülésre. Dr.Joó Zoltán az első napirend tárgyalása közben, 16 óra 20 perckor érkezett meg. Kabai Tibor az első napirend tárgyalása közben, 17 óra 20 perckor elment, majd a második napirend tárgyalásakor, 17 óra 54 perckor visszajött, 18 óra 3 perckor újból kiment a testületi ülésről és 18 óra 25 perckor visszajött. Dr.Zemó Anna a második napirend tárgyalása közben, 19 óra 50 perckor eltávozott az ülésről. A harmadik napirend tárgyalása közben 20 óra 50 perckor Dr.Papp Jenő, 20 óra 53 perckor Kabai Tibor távozott el a testületi ülésről.

Kigyós József: azoknak a témáknak a megtárgyalását javasolta először, amelyekhez nem szükséges minősített többség, mivel éppen határozatképes a testület. A napirend elfogadása előtt tájékoztatót tartott az elmúlt időszak eseményeiről. Először átadta a "Hajduszoboszló városért" kitüntetést Török Zoltánnak, mivel szeptember 2.-án - a városi és pedagógus énekkar németországi turnéja miatt - az ünnepi ülésen nem tudott részt venni és a kitüntetést akkor átvenni nem tudta.

Gratulált a képviselőtestület nevében Török Zoltánnak és hosszú sikeres éveket kívánt.

Török Zoltán: megköszönte a kitüntetést.

Kigyós József: polgármesteri beszámolóban szólt a nyári rendezvényekről: a Kösely-kupáról, a szeptember 2.-i ünnepség megrendezéséről; az augusztus 20-i ünnepség megrendezésének hiányáról.

Tájékoztatta a képviselőket az augusztus 18-i ópusztaszeri értekezletről; a városi tisztiorvosi szolgálat problémáiról; a városi tisztiorvosi pályázatról. A leendő pályázó az önkormánytól építési telek megvásárlásának lehetőségét kéri.

Tájékoztatót adott még a Derep Kft. közgyűléséről, az augusztus 26-i képviselői beszélgetésről; a Btk. várható módosításáról a közmunkavégzéssel kapcsolatban; a BM Menekültügyi és Migrációs Hivatal főigazgatójának látogatásáról; a szeptember 7-i Viz- és Csatornamű tulajdonosi közgyűléséről; a Gázszolgáltató Vállalat és az Ipari Minisztérium által a polgármesterek részére tartott tanácskozásról; a VIII. országos kórház higiénés konferenciáról; valamint ismertette Dr. Sívágó László országgyűlési képviselő meghívóját az MDF frakció hajdusoboszlói hétvégi programjára. Ismertette a képviselőkkel Nagy Lajosnak, a Gyógyfürdő RT volt főmérnökének levelét, amelyben tájékoztatja a képviselőket munkaügyi peréről, illetve a Gyógyfürdő RT-vel szembeni követeléséről. A levéllel kapcsolatban az volt a véleménye, hogy a képviselőtestület, mint tulajdonos az RT első számú vezetője felett gyakorolja a munkáltatói jogokat, az RT-t az igazgatótanács vezeti, az igazgatótanács megbízása szintén a tulajdonos jogköre. Ha a képviselőtestület átnyulna az igazgatótanács és az első számú vezető hatásköre fölé, akkor ez jogsértő lenne. Ezt a problémát az RT igazgatótanácsának kell megoldani véleménye szerint.

Ortó István: valóban két bírósági határozat született.

Az igazgatóság, meggyőződése szerint helyesen járt el. A bíróság nem tudott egyetlen egy jogszabályt sem leírni, amelyet megsértett az igazgatóság. A bírósági végzésben annyi van, hogy a bíróság úgy érzi, az RT nem rendeltetésszerűen használt egy törvényt. Ők is tudják, hogy a benyújtott egyezségi ajánlat a kisebb összegű, pénzügyileg kedvezőbb. Ők most is biztosak abban, és azért indították el a Legfelsőbb Bíróság felé indítványukat, hogy igazuk van, a fürdő valóban helyesen járt el. A polgármester által elmondottakkal egyet értett. Ő, mint az igazgatóság elnöke a testület döntését el fogja fogadni, így a perenkívüli megegyezést is. De meggyőződése, hogy helyesen járt el az igazgatóság, és emellett van, hogy a Legfelsőbb Bíróság felé benyújtott kérelmüket tovább kell folytatni, de a képviselőtestület döntését elfogadja.

Badics András: egyetértett a polgármesterrel, de Ortó István-nal nem. Itt nem a testületnek kell döntenie, hanem a közgyűlésnek, ezért össze kell hívni a közgyűlést, ahol a kura-tóriumnak is ott kell lennie.

Kigyós József: a tulajdonosi jogokat a testület a dolgozói képviselőtestületet biztosító kuratóriummal együttesen gyakorolja. Ugy érzi, hogy az igazgatósági tanácsé a döntési jog.

Dr. Vincze Ferenc: tulajdonos a Hajduszoboszló Város Önkormányzata, a tulajdonosi jogokat a képviselőtestület gyakorolja. Az lenne a megoldás talán, azért van a polgárjogi felelőssége az igazgatóságnak, ha kárt okoz az RT-nek, azért polgári jogviszonyban felel. Most nem kellene ezzel foglalkozni, és rendkívüli közgyűlésen sem, hanem amikor egy időszokról szóló beszámoló van, akkort ezt tisztázni, hogy közrehatott-e az igazgatóság magatartása abban, hogy az RT-t kár érte, ha kár érte. A Felügyelő Bizottság a rendszeres tevékenysége folytán vizsgálhatja ezt a kérdést.

Cs. Nagy Zoltán: javasolta, hogy a jogi bizottság is foglalkozzon ezzel a kérdéssel. Bizottsági vélemény nélkül ne jöjjön a képviselőtestület elé.

Kigyós József: javasolta, hogy Nagy Lajosnak írjanak egy levelet, aminek ez lesz a tartalma, és hogy most nem szólunk bele, hanem a törvényes kereteket betartják.

A javaslatot a képviselők 10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadták.

Cs. Nagy Zoltán: az volt a véleménye az elhangzott polgármesteri beszámolóval kapcsolatban, hogy a tisztiorvosi pályázattal kapcsolatos témában meg nem jelent pályázatra kért feltételeket a testulettől. Ezt a részét nem kellett volna elmondani. Pályáznak mások is és az illetékesek döntenek el ki arra érdemes.

Kigyós József: ez részben igaz, mert tudott dolog, hogy a hajduszoboszlói tisztiorvosi szolgálat vezetője jelenleg Püspökkladányban van és a meghirdetés kapcsán mindenképpen Hajduszoboszlón kíván letelepedni. Egy fajta kötelezettséget vállaltak, hogy segítséget fognak nyújtani. Még az is előfordulhat, hogy a népjóléti miniszter nem úgy írja alá a körzetek felosztását, mint ahogy be van terjesztve. A meghívóban szereplő napirendek megtartását javasolta azzal, hogy a 3/d. napirend megtárgyalását halasszák el, mivel a pénzügyi ellenőrző, gazdasági bizottság nem tudta megtárgyalni. A 4. és 5. napirendet, ha nem jut rá idő, javasolta elnapolni.

Dóró László: egyebekben 5 percet kért.

Kigyós József: bejelentette, hogy a testületi ülés előtt Szűcs Pál a pénzügyi előterjesztésekhez szót kért és írásban is benyújtotta a kérését.

Stach Ferenc: az 1. napirendi pont elhalasztását javasolta, mivel a VMB nem tudta megtárgyalni határozat- képtelenség miatt.

Olyan témáról van szó, amit a bizottságnak indokolt véleményeznie.

Dr.Vincze Ferenc: szeptember 30-án napirendre kerülhetne, mert el kellene kezdeni egy vagyonhasznosítási javaslatot. Egy induló állapottal jó lenne kezdeni szeptember 30-án. Ez egy kiinduló állapot, ami bármikor változhat, s a vagyonhasznosítási javaslatban lehet majd egyenként vitatkozni, hogy törzsvagyonként szerepeljen vagy vállalkozói vagyonba kerüljön.

Stach Ferenc: elfogadva a jegyző által elmondottakat hozzátette még, hogy a bizottsági ülésre a meghívók kellő időben nem lettek kiküldve, hétfőn kapták meg a bizottsági tagok, s nem az ő hibájukból lett határozatképtelen a bizottsági ülés. Jövő héten ezzel kezdik a bizottsági ülést.

Kigyós József: elfogadta ezt a kérést, de a bizottságnak nem az lesz a dolga, hogy ezt a több száz tételt tételesen megvizsgálja. Ez lesz majd a több hónapos vagy éves munka. Most valami kiindulási alap kell, s ez azt a célt szolgálná.

Badics András: javasolta a 3/c. napirendek közt szereplő, a polgármester fizetésemelésével kapcsolatos előterjesztés levételét, mivel a testületnek van egy olyan állásfoglalása, míg a két peres eljárásnak vége nem lesz, addig nem foglalkoznak ezzel a kérdéssel.

Dr.Vincze Ferenc: az SZMSZ szerint a képviselőtestület az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság képviselőtagjaiból álló tagjainak javaslatára tárgyal bármilyen polgármesterrel kapcsolatos előterjesztést, s az ügyrendi bizottság a leírtakat elfogadta. A polgármester kezdeményezett egy tárgyalást július 1-én, akkor azért nem lett tárgyalva, mert nem tárgyalta az ügyrendi bizottság képviselőiből álló része. Ez most megtörtént. Olyan testületi határozat nincs, hogy addig nem foglalkozik a polgármester javadalmazásával, míg a peres ügy le nem zárul. Volt egy korábbi eset, mikor az ügyrendi bizottság nem javasolta a polgármester javadalmazását azért, mert megvárja a két peres eljárás kimenetelét. Most a bizottság mást javasol. A képviselőtestületnek napirendre kell tűznie, hogy mi lesz az eredmény, az más kérdés.

Badics András: ennek a testületnek kell eldöntenie, s nem a jegyzőnek kell megmondania, hogy ezt kell csinálni. Ebben a formában az előterjesztést nem írta volna alá Dr.Joó Zoltán, mert igaz, hogy őt fő vesz részt, de az 1. pontnál 3:2 arányu, a 2., 3. pontnál 4:1 volt a döntés, s ezek nincsenek kihangsúlyozva, úgy néz ki, mintha egyöntetűen történt volna a döntés.

Dr.Vincze Ferenc: más előterjesztéseknél sincs, mert érvényes döntés a 3:1, vagy 4:1 és 3:2. A bizottságot tekintve többség.

Vállalja a felelősséget, hogy ez van, s neki az a kötelessége, hogy egy bizottság által elfogadott döntést a testület elé terjesszen.

Most van bizottsági igenlő javaslat, s pontot lehet tenni a végére. Napirend-cserét kért, mivel még mindig 13 képviselő van jelen, s nem biztos, hogy a minősített többséget igénylő döntések megszületnek. A 3/a. napirend nem igényel minősített többséget.

Badics András: ez a testület ezt az álláspontot elfogadta. Javasolta a szavazást.

Kigyós József: ez nem képez külön napirendet, hanem a költségvetés módosításon belül szerepel.

Dóró László: javasolta az elhalasztást, mivel többen hiányoznak.

Dr. Vincze Ferenc: ennek a napirendre tűzéséről később döntsön a testület, mikor oda érnek, s esetleg az ügyrendi bizottság elnöke is jelen lesz.

A képviselők a napirendet 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Javaslat a polgármesteri hivatal új ügyrendjének jóváhagyására.

Előadó: jegyző

2./ Pénzügyi előterjesztések:

a., Az 1993. évi költségvetés I. félévi teljesítése.

b., Közalkalmazottak bérezése.

c., Az 1993. évi költségvetés módosítása.

Előadó: jegyző,
főkönyvelő

3./ Interpellációra válasz.

4./ Egyebek.

5./ Önkormányzati rendeletalkotás

6./ szolgálati lakásokról;

7./ önkormányzati érdekű vállalkozások támogatásáról.

Előadó: jegyző

JegyzőkönyvHITELESÍTŐ: Tóth Lajos és Cs.Nagy Zoltán.

Első napirend:

Dr.Vincze Ferenc: az előterjesztés első része tartalmazza a javaslatot, s van egy indokolási része és az alapító okirat. Néhány változásra tett javaslatot: 4. oldal 4. pont utolsó sorában a "szabályzat" után kiegészül: "valamint az ügyrend", a 4. oldalon az első bekezdés 4. sorában a tartási szerződéseket ki kell húzni, a népjóléti csoport hatáskörében van most is; 10. oldal 3/b. pontban "önkormányzat" helyett "hivatal" jogtanácsosi feladatait látja el az aljegyző; 12. oldal 9. pontban annak a legalizálására van javaslat, ami az elmúlt években történt, bizonyos hivatali kulcspozícióra pályázókat véleményez a képviselőtestület. A köztisztviselői törvény szerint a vezetői megbízás bármikor adható és visszavonható. Az a javaslatuk, hogy ne feltétlenül legyen pályázatkiírás, mert ha van a hivatalban egy alkalmas ügyintéző, aki a vezetői feladatokra képesnek tűnik, akkor ne legyen pályázat. Csak akkor, ha nincs ilyen személy. Természetesen ezt a személyt is meghallgathatja a képviselőtestület. Ezért e pont második sora kiegészülne: a szakértőket után: "amennyiben a hivatal köztisztviselői között nincs alkalmas jelölt". A 14. oldal 4. pont bb., után kiegészülne cc., ponttal: "a jegyző kiadományozza a polgármesterre vonatkozó képviselőtestületi döntéseket"; a 17. oldal 8. pontja kiegészülne: "amellyel az ügyrend mellékletet képezik"; az. V. fejezet 1. pontjához a./ pont lenne "A hivatal alapító okirata", a c./ pont kimaradna. A hatályba lépés időpontja szeptember 15. lenne. Elmondta még, hogy az ügyrendi bizottság tárgyalta és a bizottság egyetértett.

Váradi Ferenc: a 9. ponthoz javasolt kiegészítés szerinte nem teszi egyértelművé a dolgot, mert ha ezt alkalmazták, akkor az azt jelenti, hogy akár a polgármester, akár a jegyző a hivatal dolgozói közül bárkit, bármikor a képviselőtestület megkérdezése nélkül kinevezhet. Nem javasolta a kiegészítést.

Dr.Vincze Ferenc: ez egy értelmes kompromisszum. A köztisztviselői törvény szerint a vezetői megbízás határozatlan időre szól és külön indokolás nélkül bármikor visszavonható. Ez egy belső munkáltatói döntés. A hivatalba be kell sorolni a dolgozókat végzettségük és munkaviszonyuk alapján, s ezért kellett a juttatási rendeletben is plusz jogosultságokat is megállapítani a vezetőknek. Van egy hivatal és az hosszú távon akkor működik jól, ha minden mostani vezetőnek nagyjából meg van a helyettese. A munkáltatói jogot a polgármester a képviselőtestület véleménye ismeretében gyakorolja és itt lehetőség van arra, hogy a képviselőtestület kérdéseket tegyen fel. De a vezetői megbízás akár naponta variálható, s ebben munkaügyi vitát sem lehet kezdeményezni, s indokolás sem szükséges.

Ők nem ezt akarják, most indokolás lesz. Vita volt a testület egyetértése kapcsán, az törvénysértő, a képviselő-testület véleményét veszi figyelembe a polgármester.

Váradi Ferenc: még mindig nem érti, mert így a képviselőtestület teljesen ki van kapcsolva. Egyetért a belső előlépéssel, de a képviselőtestületnek legyen joga nyilatkozni. Ha a lediktáltak szerint marad benne, akkor a testület ki van semmizve és azzal nem tud egyetérteni.

Kigyós József: a munkáltatói jogokat a hivatal fölött a testület nem gyakorolhatja, nem is lehet kisemmizni. Ezért van a hivatalvezető, a jegyző, hogy vehet fel embereket. Az egy plussz, hogy a képviselőtestület véleményét figyelembe kívánják venni. A testület véleményezési jogát most ki akarják terjeszteni. Az elmúlt három évben nem neveztek ki olyan személyt, akit a testület nem hallgatott meg, vagy nem javasolt.

Váradi Ferenc: de úgy van írva, hogy amennyiben a hivatalban nincs alkalmas személy, ha kintről jön azt meg kell hallgatni, van vélemény, de ha bentől jön, nincs vélemény. Ezzel nem lehet egyetérteni.

Dr.Kovács Zoltán: a belülről jövő személyt is meghallgatná a testület, vagy a bizottság, csak nem irnának ki pályázatot.

Dr.Vincze Ferenc: a jelenlegi jogi szabályozás szerint a testület ebbe nem szólhatna bele. Ezt most akarják szabályozni. Megnevezik azt a kört, ahol a meghallgatás mindenféle képpen kötelező. Első helyen szétnéznének a hivatalban, hogy van-e alkalmas személy, de azt is meghallgatja a testület.

Kigyós József: minden tekintetben érvényes a meghallgatás. A leírásnál kell majd a vesszők, vagy gondolatjelek helyes elhelyezésére figyelni.

Dr.Joó Zoltán: a bizottsági ülésen elmondott véleményét fenntartja. Nem tartja jó konstrukciónak azt a formát, hogy az aljegyző irodavezetői tevékenységet is kapjon. Ez az aljegyzőre nézve többletterhet is jelent és egyértelműen el kellene választani egymástól a hatásköröket, jogköröket. Elég furcsa konstrukció lesz, hogy az aljegyzőnő jegyzői szerepben is tevékenykedhet, felügyeli a hivatal egészét, ugyanakkor irodavezető, egyben munkatársa a többi irodavezetőnek, s itt a mellé és fölérendeltségi viszonyok összemosódnak, mert többfajta feladatot is ellát, s mellette még konkrét ügyintézési feladatot is. Maradjon ő aljegyző. Nem tartotta szükségesnek azt, hogy a jelenlegi irodavezető fölé rakjanak valakit. Ha a konkrét személlyel van baj, azt kell kezelni. De ha eddig elüzemelt az az iroda a jelenlegi vezetőjével, akkor vagy az építhető-

ságnak is önálló irodai szerepkört kell adni és válják külön. Nem hiszi el, hogy a valamikori aljegyző egyaránt ért a műszaki dologkhoz és egyben az igazgatási részhez is. Vagy mind a kettő kapjon önálló irodai funkciót, felesleges most ilyen személycsere a jelenlegi irodavezető személyénél. Annak idején bizalmat kapott a testülettől. Nem a személyekhez kell igazítani a szervezeti felépítését a hivatalnak, hanem a személyeket kell megválasztani akkor a hivatal felépítésében. Kifogásolta még a polgármester és a jegyző közötti hatáskörát-csoportosítást pl. az ujság jegyzőhöz való kerülését. Nem értett egyet azzal sem, hogy a jegyző képviseli a hivatalt és nem a polgármester.

Cs.Nagy Zoltán: az aljegyzői szerepköréről mondta, hogy az al-jegyző kettős helyzetben van, tagja a titkárságnak és a másik irodának is. Ezt összeférhetetlennek találta és tartotta. Olyan feladatokat is ellát, s nem szabad még egy irodát is oda adni. Nagyon sok olyan egyéb feladat adódik, amely nem tartozik egyik irodához sem, s azokat az aljegyző végzi el. Ezért részben támogatta Joó Zoltán észrevételét is. A titkárságot az aljegyzőre bizná inkább.

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: az elhangzott észrevételekre válaszolva elmondta, hogy az aljegyzőt meg kellett nevesíteni a jegyző helyettesítésekor. Egységes a hivatal, s azért van a jegyzőnél a jegyzői iroda. A jelenlegi felállásban minden vezető konkrét ügyekkel is foglalkozik, s ezt Farkasné is tudja teljesíteni. A jogtanácsosi munka most kezelhető, a lakásügy mint lakásügy fog megszűnni év végén. Lakás támogatást fog jelenteni. Azoknál az irodáknál, ahol csoportok vannak, ott a csoportvezetők felelnek a csoport munkájáért. A hatósági ügyeket egy kézben kell tenni. A hivatalban a kollegalitás a jellemző, s nem az alá, mellé, vagy fölérendeltség. Ez nem okoz problémát és nem kerül a többiek felé. A személyek figyelembe vétele nélkül a szervezeti kiépítés megoldhatatlan, de a konstrukcióhoz kell a személyeket rendelni, s a konstrukció az, hogy a jegyző a köz-szolgáltatás szervezésért felelős első helyen, a hatósági igazgatási munkáért az aljegyző. Mindenki megkapja a maga feladatát és azért felel. A jelenlegi ügyfélszolgálati iroda-vezető erre az irodavezetői feladatra nem alkalmas, a csoport-vezetőira úgy tűnik igen, de ezt írásban is meg fogják indokolni. Az ujság felügyeletével kapcsolatban mondta, hogy az gondoskodást, segítséget jelent, vagyis hivatali felügyeletet, s a polgármester nehezebben érhető el. A polgármesteri hivatal jogi személy, ez eldőlt, a hivatalvezető a jegyző, s akkor képviselhet a hivatalt.

Dr. Joó Zoltán: nem értett egyet azzal, hogy a jelenleg érvényben lévő ügyrendben szereplő polgármesteri jogok egy része átkerüljön a jegyzőhöz. A bármikori polgármestert ezek a jogositványok megilletik. Az ujság is városi lap, s az lenne célszerű, ha az ügyrendben az szerepelne, hogy ő felügyeli. Belső utasítással ezt gyakorolhatja a jegyzőn keresztül. A hatásköri rész megvilágítása érdekében idézett a jegyző hatásköréből, s abból azt a következtetést vonta le, hogy az aljegyző saját magát, mint irodavezetőt is felügyeli. Másik munkajogi problémát látott abban a kérdésben, hogy jelenleg van ott egy irodavezető. Ha probléma van, meg kell másképp oldani, s nem szervezeti átalakítással.

Dr. Vincze Ferenc: itt nem a polgármester jogkörének a csökkentéséről van szó, hanem a tehermentesítéséről van szó, hivatali felügyeletről van szó. A polgármester nem a hivatal alkotó része, az önkormányzat része. A hivatal irányításában vannak jogositványai. Itt arról van szó, hogy a hivatali felügyeletet ne a polgármester lássa el. A polgármester polgármesterként és az önkormányzat képviselőjeként megtehet nagyon sok mindent. Az aljegyző saját magát nem tudja felügyelni, amikor aljegyző, a jegyző szerepét látja el, s akkor az irodavezetői helyén nincs senki. Leváltásról nincs szó, ez a konstrukció régen érlelődik.

Dr. Joó Zoltán: ha az aljegyző jegyzői helyettesítést lát el, akkor az igazgatási irodarész vezető nélkül marad. Felügyelet nélkül marad a saját munkája, mert saját magát nem felügyelheti.

Váradi Ferenc: vállalati gyakorlatban ez úgy van, hogy aki helyettesít, a helyettesítő megbizsa azzal, hogy munkaköri leírásának melyik részeiben nem tehet intézkedést. A jegyző munkaköri megbízásban leírja, hogy milyen feladatokat láthat el az aljegyző. A 7. ol. c., pontban az van, hogy a polgármester a jegyző egyetértésével javaslatot tesz a képviselőtestületnek. Ő az egyetértés szó helyett "előterjesztésére" kifejezést használna. A d., pontnál is a jegyző javaslatára lenne a jó, s ugyanez vonatkozik a csoportvezetők megbízására is. Szerinte az irodavezetőnek kell javaslatot tenni, hogy kit akar csoportvezetőnek megbízni. A csoportvezetők is javaslatot tessenek, hogy kit akarnak beosztottnak kinevezni.

Dr. Vincze Ferenc: a hivatal vezetője a jegyző, de a munkáltatói jogot gyakorolja a polgármester, ez egy nem megfelelő állapot. Ezért egyeztek meg így, hogy ilyen fékek legyenek, ez az előző ügyrendben is így szerepelt. A jegyző egyetértésével a hatáskör megosztás. Ha nincs egyetértés, nincs kinevezés.

Kigyós József: ide többnyire olyan emberek jönnek, akinek valamilyen szakterülethez érteniük kell. Az egyetértési joga azért is ott kell hogy legyen a jegyzőnek, sőt a csoportvezetőnek is. Ez szakmai egyetértést is jelent.

Váradi Ferenc: logikátlanak tartotta a választ, nem a polgármesternek kell a munkatársakat kiválasztani.

Dr. Kovács Zoltán: az volt a véleménye, hogy az egész ügyrend kiküszöbölte az előző ügyrend hibáit, alapvető koncepciója megállja a helyét. Kb. 2 bekezdésben lehet vita, azokat az élet fogja eldönteni. Ha ezt nem fogadja el most a testület, az a helyzet áll elő, hogy van egy működésképtelen, rossz ügyrend, amely szerint a hivatal már nem tud működni. Javasolta az előterjesztett ügyrend elfogadását, s amennyiben működési problémák jelentkeznek, akkor lehet módosítani.

Cs. Nagy Zoltán: a közigazgatás szolgáltató feladatai azok, amelyek szinte félévenként is változhatnak, a strukturaváltással összefüggésben. Haladni kell a változásokkal együtt. A vitatott problémák nem olyan problémák, amelyek az egészet érintenék, s javasolta az egész elfogadását.

A képviselők 13 igen szavazattal, Dr. Joó Zoltán ellenszavazata mellett a következő határozatot hozták. /A szavazásnál Kabai Tibor nem volt jelen./

124/1993. /IX.9./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Hajdusoboszló város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala ügyrendjét és alapító okiratát jóváhagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester és jegyző

Második napirend:

Az 1993. évi költségvetés I. félévi teljesítése.

Lőrincz László: az I. félévi költségvetés teljesítéséről részletes kimutatást készítettek. A bevételek teljesítése 56,4 %-os, ezen belül a központi költségvetés által biztosított normatív támogatás 50 %-os, így a saját bevételek lényegesen meghaladják az időarányos részt; az intézmények is a tervezettnél több bevételt realizáltak, illetve a helyi adók vonatkozásában is magasabb volt a teljesítés, valamint bérlakásértékesítésből és kamatbevételből is. Az intézmények az I. félévben igyekeztek takarékosan gazdálkodni, a 4. sz. Általános Iskolánál és a Consinfo Irodánál látnak problémát, ahol a kiadás teljesítése az időarányosat jelentősen meghaladja. Ezt meg kívánják vizsgálni. A felújításoknál a kiadás teljesítés az időarányosnál alacsonyabb mert a felújítások az év második felére szoktak koncentrálni. Időközben történtek előirányzat módosítások, így van eltérés.

Ortó István: a pénzügyi gazdasági,ellenőrző bizottság megtárgyalta a jelentést, elfogadásra javasolja a testületnek. Két dolgot vetett fel a bizottság: a tervezésnél pontosabb odafigyelésre van szükség, és a két intézménynél a dologi kiadások telteljesítésének okát és következményét meg kell vizsgálni.

Kérdéseket Stach Ferenc és Cs.Nagy Zoltán tett fel, melyekre Pinczésnél Loós Vilma, Lőrincz László és Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

Stach Ferenc: elfogadta a beszámolót, de az volt a véleménye, hogy a város üzemeltetéssel kapcsolatos pénzügyi felhasználás nagyon tetszetősnek tűnik. Ugy érezte, hogy azért lehet egy kicsit többet is tenni, nem minden csak pénz kérdése.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:
/Kabai Tibor a szavazásnál nem volt jelen./

125/1993. /IX.9./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Hajduszoboszló 1993. évi költségvetésének első féléves teljesítéséről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Közalkalmazottak bérezése.

Pinczésné Loós Vilma: az oktatási és közművelődési intézmények dolgozóinak bérfejlesztésével kapcsolatos előterjesztés kiegészítéseként elmondta, hogy a hivatal július végén megkapta a TAKISZ-tól a központi bérfejlesztésre vonatkozó értesítést, amelyben közölték ágazatonként Hajduszoboszló vonatkozásában, hogy mennyi az a bérösszeg és annak TB járuléka, amit május 1-től megkapott a város. Hét-nyolc ágazatban kaptak összegeket. Egészségügyi és oktatási vonalon a kollegák létszamarányosan számoltak, de aránytalanságok jöttek ki. Tegnap is egyeztettek ez ügyben, s arra az elhatározásra jutottak, hogy a megkapott előirányzatot létszámok, álláshelyek arányában bontják szét. Ennek megfelelően a kiadott anyag módosul, 1250 Ft-ra módosul az intézményvezetők bérfejlesztése, s minden közalkalmazott egységesen ennyivel lett figyelembe véve.

Varga Imre: egy célzott támogatás elosztásáról van szó, az önkormányzat feladata a pénz elosztása. A bizottságok is támogatták, hogy a pénz álláshelyek arányában legyen elosztva.

Az intézményvezető bérfejlesztésében is kell dönteni, 1250 Ft-ot javasolnak egységesen. Készítettek egy táblázatot az intézményvezetők jelenlegi béréről és 1994. január 1-i besorolásáról.

Nagyné Kézi Éva: az egészségügyi és szociális intézmények vezetőinek bérfejlesztését az egészségügyi és népjóléti bizottság megtárgyalta. A bizottság nem egységesen javasolja a béremelést, hanem az előterjesztés szerint.

Dr. Kovács Zoltán: a Családsegítő Szolgálat esetében a közalkalmazotti tv. szerint lehetőség van arra, hogy a fokozott pszichés munkakörben dolgozóknak pótlékot adjanak. Az intézménynek bér megtakarítása van, jövő évi költségkihatása nincs, a bérmegtakarítás terhére javasolják a megbízott vezető részére is megállapítani.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatokat hozta:

126/1993. /IX.9./ Képviselőtestületi határozat:

- 1./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Belügyminisztérium által az oktatási és közmuvelődési intézmények dolgozóinak bérfejlesztésére biztosított teljes összeget, azaz 6.803.100 Ft-ot és annak 2.993.400 Ft. TB járulékát álláshelyarányosan kívánja elosztani, az 1. sz. mellékletnek megfelelő intézményi bontásban.
- 2./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1991. évi XX. törvény 104. §.-a alapján, a munkáltatói jogokat gyakorolva az oktatási és közmuvelődési intézmények vezetőit a 2. sz. mellékletben meghatározottak szerinti bérfejlesztésben részesíti /1.250 Ft/fő/.

Felelős: Varga Imre csoportvezető

Határidő: 1993. szeptember 15.

127/1993. /IX.9./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az önállóan gazdálkodó egészségügyi és szociális intézmények dolgozóinak bérfejlesztésére 568.400 Ft-ot és ennek

250.000 Ft. TB járulékát biztosítja.

A Képviselőtestület az 1991. évi XX. tv. 104. §.-a alapján a munkáltatói jogokat gyakorolva

- a Gondozási Központ vezetője
Kunkliné Dede Erika részére 3.400 Ft.
- a Bölcsőde vezetője
Kigyósné Kiss Róza részére 2.000 Ft.
- a Családsegítő Szolgálat vezetője
Csilekné dr. Rajkai Etelka /Gyed-en van/ részére 1.400 Ft.
- a Családsegítő Szolgálat megbízott vezetője Dr. Vincze Elemérné részére 1.640 Ft.

alapbéremelést állapít meg.

- A Családsegítő Szolgálat megbízott vezetője
Dr. Vincze Elemérné részére 1993. július 01-től
1993. december 31-ig az 1993. évi bérmegetakarítás
terhére 1994. évi költségkihatás nélkül havi
4000 Ft. munkahelyi pótlékot állapít meg.

Felelős: Nagyné Kézi Éva csoportvezető
Határidő: 1993. szeptember 15.

Varga Imre ismertette a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény végrehajtásával kapcsolatos előterjesztést. A táblázatban intézményenként szerepel az egy havi bértömeg, és a különbözet mennyi. Ez az összeg a közalkalmazotti tv. végrehajtásának pénzügyi vonzata 1994. január 1-étől. Van olyan intézmény, ahol 1-2 dolgozó elérte a közalkalmazotti tv. szerinti bért, általában ez a technikai dolgozók esetében fordul elő. Azt kellene kimondania a képviselőtestületnek, hogy a közalkalmazotti törvényt a városban végre kívánja hajtani úgy, hogy a költségvetésből finanszírozza az egyes intézmények bérigényét. Nem a teljes bérigényt kell az önkormányzatnak megadni, folynak a tárgyalások, jelenlegi információk szerint a szükséges pénz 50 %-át a kormány biztosítja, 30 %-ot kellene az önkormányzatnak, 20 %-ot a TB-nek. A 20 és 30 % között folyik a vita, 20 % hárulna az önkormányzatra.

Kabai Tibor: az oktatási, művelődési és sport bizottság egyhangulag támogatta az előterjesztést. Javasolta, hogy a különbözetet a testület biztosítsa.

Ortó István: a PEB is megtárgyalta az előterjesztést, elfogadásra javasolja. Ennek a konkrétumai a költségvetés ismeretében kerülnek kidolgozásra. Ez jelenleg egy elvi állásfoglalás.

A képviselők 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

128/1993. /IX.9./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete 1994. január 1-től végre kívánja hajtani a Kjt-t a közalkalmazottak előmeneteli és illetményrendezésére vonatkozóan, költségvetésből biztosítva az adódó bérkülönbözetet.

Utasítja a Polgármesteri Hivatal illetékeseit, hogy az 1994. évi költségvetés előkészítését a Kjt. megfelelő paragrafusai szerint kezdjék meg.

Felelős: Dr.Vincze Ferenc jegyző

Határidő: folyamatos

Az 1993. évi költségvetés módosítása.

Lőrincz László: az előterjesztés javítását kérte: a 3. o. első sorában a tornaterem 93. évi üzemeltetésére 1.500 eFt. a helyes összeg, az összesenbe is így lett figyelembe véve. Kiegészítésül elmondta, hogy az előterjesztésben felsorolt igényeken túlmenően néhány új igény merült fel. A bizottság véleményét is ismertette. Bevételek vonatkozásában a bizottság javasolja a bevételeket 6 millió Ft-al megemelni a Közütemi Kft-től bérleti díjként átutalandó várható összeg figyelembe vételével. Az 1. pontnál a Gyógyfürdő RT részére a bizottság egyöntetűen javasolja kútfúrás céljára a 15 millió Ft-ot. A 2. pontnál a Piremon Vállalat részére a 6 millió Ft-ot javasolja biztosítani. A fennmaradó összeget méltányossági kisajátításra javasolja fordítani, de ehhez a ponthoz Borusz Mihálynak lenne majd kiegészítése. A tornaterem burkolására a bizottság egyöntetűen javasolta a 4 millió Ft.pótelőirányzatot biztosítani. A 4. pontban a HVSE részére a 300 ezer Ft. megadását javasolta a bizottság, az 5. sz. pontot viszont nem. A 6. sz. pontban a nyári programra javasolta a bizottság a 400 ezer Ft-ot. A 7. sz. pontban a hangosító berendezésre a 400 e Ft-ot szintén. A 8. sz. pontot levette napirendről a bizottság, majd szeptember 30-án tárgyalná a testület. A tornaterem üzemeltetésére 1.500 eFt-ot javasol a bizottság. A gépkocsi lízingelésével az volt a bizottság állásfoglalása, hogy a polgármester ur mondja el, hogy az 1.200 eFt. elfogadott vételi ár miért növekedett 1.600 eFt-ra. A 11. pontnál a számítógépes hálózathoz egy db. nyomtató beszerzését a bizottság javasolja. A bizottsági ülésen elhangzott még: a református egyház a templom belső tatarozási munkálataihoz 60 ezer Ft. összeget javasolt a bizottság hozzájárulni. A Kockázat társasház kérését a tetőszigeteléshez 250 ezer Ft. kamatmentes visszatérítéses támogatást a bizottság nem javasolta.

A Gyógyfürdő RT a kutfurással párhuzamosan egy 1.000 m³-es víztározó megépítését szeretné megvalósítani, ennek az összege 12 millió Ft. lenne, a bizottság ezt is javasolta biztosítani. Az uszoda üzemeltetésével kapcsolatban, október 1-től történő üzemelést a bizottság javasolta. A bölcsődének az Egyesült Egészségügyi Intézménytől történő leválása miatt egy 4 órás adminisztrátori állás kialakítására lenne szükség, ez 7 ezer Ft/hó összeg, a bizottság ezt is javasolta.

A 3. oldalon szereplő előirányzat átcsoportosításokkal kapcsolatban az 1. ponttal a bizottság egyetértett, a 2. pontban az 1 millió Ft. felszabadításával a bizottság nem értett egyet. A Gyógyfürdő RT 1000 m³-es víztározó megépítésével kapcsolatban az volt a véleménye, hogy egy hőátadó berendezés megépítésével a bekerülési költség 1 éven belül megtérülne.

Szücs Pál: a kutfurás és a víztározó szükséges beruházási igény az RT részéről. A képviselőtestület az üzleti terv elfogadásakor ezt elfogadta. Ugyanúgy javasolta és elfogadta három bizottság. Akkor annak idején 15 millió Ft-al szerepelt ez a két beruházás. Gyakorlatilag akkor 15 millió Ft. minden költség és árajánlat nélkül kerülhetett meghatározásra. Ma a konkrétumok ismeretében a 15 millió Ft. csak a kutfurásra elegendő. A víztározó megépítése nélkül a probléma nem oldódik meg. Súlyos és kardinális kérdése ez, mert elgondolkodtató, hogy a VIKUV megkereste a TIVIZIG-et, hogy ne támogassa a fürdő ügyét. Ez figyelmeztetés, hogy jó uton járnak a kút furása ügyében. Ezzel a beruházással megoldódhatna a fürdő gondja, s egy ésszerű vízellátás, víztározás lenne. Legkedvezőbb ajánlatuk 12 millió Ft. a víztározó megépítéséhez, erre kérik a pénzt, mert nincs saját forrásuk. Nulla szaldós az eredményük, s ez nem rossz. Kérte a képviselőket a támogatás megadására.

Kigyós József: a gépkocsi beszerzéssel kapcsolatban mondta, hogy nem tud olyan határozatról, amelyben 1,2 millió Ft. lett volna elfogadva.

Badics András: ha valamit nem vesznek jegyzőkönyvbe, de ha a megállapodás megtörténik, akkor azt el kell fogadni. Pénzügyi bizottsági ülésen a jegyző ur azt mondta, csodálatos lehetőség van a Volga eladására, és ki szeretnék cserélni. Megkérdezték, mit fog ez jelenteni pénzben. Azt mondta a jegyző ur, hogy 1,2 millió Ft-ot, de az 1,2 millió Ft-ot, a különbözetet ki fogja gazdálkodni a polgármesteri hivatal pénzéből. Erre azt mondta a pénzügyi bizottság, hogy rendben van, 1,2 millió Ft-al mehet tovább az egész. Kérte a jegyzőt, erősítse meg ezt.

Dr.Vincze Ferenc: így volt, beszéltek a polgármesterrel erről, hogy majd a pénzügyi bizottsági ülésen elmondja. 300 ezer Ft. jön a Volgából, 900 ezer Ft-ról van szó, s valamilyen kedvező részletfizetéssel kigazdálkodható. Akkor még, mivel a polgármesterrel nem egyeztettek, hogy milyen kocsi-ról van szó, abban a hiszemben volt, hogy ennyiből megoldható.

Badics András: megkérdezte, hogy ilyen esetekben, mikor nem kerül jegyzőkönyvbe, de a bizottság így fogadja el, akkor ezt érvényesnek lehet-e tekinteni. Őt nem zavarja, hogy a polgármester milyen kocsival jár, tulajdonképpen a várost reprezentálja. Ha 1,6 millió hangzik el, a bizottság azt is jóváhagyja. Ehhez képest meghökkentett mindenkit, mikor ezt a dolgot megtudták, mert úgy hangzott el, hogy 1,2 millió Ft., s ne legyen több. A pénzügyi bizottság a lízingelést eleve nem támogatja.

Kigyós József: ezt a hivatal vállalta és ki is tudja gazdálkodni. Ez költségvetési átcsoportosítást nem igényel. Azért van itt, mert a lízingelésnél van egy kamat, s ha van lehetőség, takarít-sák meg.

Badics András: a pénzügyi bizottság előtt a jegyző ur nem így nyilatkozott, komoly problémát jelent a 800 ezer Ft. a hivatal költségvetésében.

Kigyós József: ha egyszerre ki kell fizetni. Azért van itt, hogy ne kelljen lízingelni. A pénzügyi pozíciója az önkormányzatnak ezt megengedi, azért került ide.

Lőrincz László: pénz tulajdonképpen van, de erre a gépkocsira előirányzat még nincs. Mindenképpen kell előirányzatot biztosítani, amit a beruházásokhoz kell tenni. Az lenne a cél, hogy a lízinget ne kelljen fizetni. Ha egyszerre kifizetik, 10 %-ot nyernek meg.

Badics András úgy értékeli, hogy ez a bizottság véleményének a semmibe vétele.

Dóró László: nagyon rossz fényt vetít az állampolgárok szemében, hogy pénze van az önkormányzatnak és ilyenre költik. Az intézmények is látják, hogy ilyenekre van pénz, önekik meg nem tudunk adni. Ilyen összeget bele fektetni egy gépkocsiba! Azt javasolják az állampolgárok, be kell állítani egy garázsba, nem szabad használni. Nem szabad mutogatni a mai nehéz helyzetben, hogy a polgármester ur a nagy szegénység mellett ilyen kocsival közlekedik. Nagyon rossz hangulat van, neki ezt uton-utfélen mondják. Nehogy bért emeljetek neki, fizesse ki a gépkocsi árát, mert van neki több lakása eladó.

B.Nagy Gyula: ez már demagógia!

Dóró László: én nem szólok a B.Nagy Gyula dolgába, mikor ő beszél. Jobb volna, ha most is aludna, mint ahogy máskor szokott!

Kigyós József: kerüljék az ilyen megjegyzéseket!

Akkor, amikor a város úgy áll anyagilag, hogy minden intézménye finanszírozva van, a város fejlődik, mindezt úgy teszi az önkormányzat, hogy egy fillér hitelt fel nem vett, s remélhetőleg 1994-ben sem fog. Ilyen hangot nem tud elfogadni. Vannak problémák, természetes, többet kellene fejleszteni. 3000 önkormányzat van ebben az országban, nem sok olyan van, amelyik így áll. Ez olyan vészharangkongatás, ami a valóságban nincs meg. Akkor lehetne ez igaz, ha valahol finanszírozási probléma lenne.

Dr. Vincze Ferenc: a kérdés az, hogy lízinggel menjen-e tovább a kocsi, vagy kiváltsák a tartalékból. Ezt kell mérlegelni a testületnek.

Kigyós József: a jegyző urnak ő mondta, hogy maga akarja a gépkocsit megvenni, s a testulettől csak annyit kér, hogy adjon km. átalányt. S a jegyző ur annyit mondott, hogy ne csinálja. Végül is ez a városé, s nem 1-2 évre szól.

Stach Ferenc: az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket tett fel, amelyekre Lőrincz László és Boruzs Mihály válaszolt. Kifogásolta, hogy az előterjesztést a VMB-nak nem volt lehetősége megvitatni. Szólt a kamatbevételek alultervezéséről, a méltányossági kisajátításokról, a tornaterem burkolásról. A hangosítással kapcsolatban megjegyezte, hogy a bizottság már egyszer nem értett egyet, s ezt a testület is elfogadta. Az önerős csatornaépítéssel kapcsolatban a bizottság nem kapott táájékoztatót. Az előterjesztők azt a pénzt méltányossági kisajátításra ajánlják fel. A többletbevételekből pedig a méltányossági kisajátításra semmi sem jut. A Piremon hitelt szeretne kérni, hogy megoldja gondját. Nincs utalás arra, hogy van-e erre lehetőség, vagy kíván-e vele foglalkozni a testület. Több olyan kérdés is felmerült benne, pénzügyi átcsoportosítások, amellyel a VMB kikerülésével kerültek testület elé. Ha ezekben dönteni kell most, csak nem-mel tud szavazni, mert a bizottság előtt valamilyen információt kell adni. Igen jelentős pénzügyi tételekről van szó, ami érinti ezt a bizottságot is. A nyári programra is javasolnak, mikor már elmúlt a nyár. Ámitás ez, ugyancsak a sportköri támogatás is. A 4., 5. pontról van szó.

Tamássy Ferenc: megerősítette a Stach Ferenc által elmondottakat, hogy városfejlesztési dolgok nem kerültek a bizottság elé. A sportkörrel kapcsolatban az volt az állásfoglalás, hogy a hivatal letesz valamilyen javaslatot, ez még nem készült el. Dóró Lászlónak mondta, hogy autót 1 millió Ft. alatt nem is nagyon lehet venni, Trabanttal meg még se járjon a polgármester.

Kigyós József: a Piremon kisajátítása 6 millió Ft-ban benne van a kamatmentes kölcsön is, azért nem szerepel külön.

Dr. Vincze Ferenc: a gépkocsival kapcsolatban elmondta, hogy a polgármester ur elő akart állni a testületi ülésen, hogy támogatást szerezzen a gépkocsihasználathoz. Ő mondta azt neki, ne tegye, megoldják a hivatali pénzből. A bizottsággal kapcsolatban a kollegáknak azt mondta, hogy mindenki a "saját" bizottságánál a fél éves költségvetés értékeléséről adjon tájékoztatást és szedje össze a reális plussz igényeket. Nem tudja, hogy a VMB-nál hogy zajlott le ez. Javasolta, hogy néhány dologban döntsenek. A testületi hangosító berendezés beszerzése az ügyrendi bizottságra tartozik, a PEB is egyetértett vele, s azért nem került még ide, hogy 5 millió Ft. alá ne csökkenjen a városi tartalék, s csak 165 ezer Ft. jutott volna rá. A testület döntse el, van 2 igen bizottsági állásfoglalás, ahová tartozik, újból javasolta, hogy a legsürgősebb igényekben döntsön a testület.

Lőrincz László: a kamatbevétel, számításuk szerint lehetne 10-12 millió, s akkor lehet ezt megemelni, ha tartalékba helyezik. Komoly veszélyt jelentene, ha a kamatbevételt most megemelnék, s látszik a költségvetésben, hogy vannak olyan pontok, amelyek nem fognak teljesülni. S ha ezt az összeget betervezik, év végén komoly probléma lehet. Vagyék figyelembe, hogy ez az év 100 millió Ft-os tartalékkal indult. 1994. év indításához kell bizonyos pénzösszeg.

Stach Ferenc: ő az alultervezésről beszélt, s nem szólt a kamatbevétel felhasználásáról. Ez gyakorlatilag alul tervezett, nem valós, azt mondta, s nem a felhasználásról beszélt. Ő mindig hangsúlyozta, hogy ilyen kis tartalékkal biztonságosan egy város nem üzemelhet.

Boruzs Mihály: nem volt meg a lehetőségük, hogy összehívják a bizottságot, hétfőn lehetett volna kiküldeni. A többletbevételek keretszámát sem tudták. A csatornaépítéssel kapcsolatban mondta, hogy hálózat-fejlesztésre semmi lehetőség nincs, megkapták amire pályáztak, de a megvalósulásra nem lesz idő. Azt látják reális lehetőségnek, hogy a Bethlen utcán megépüljön. A pénzügyi támogatás felhasználására jövő évben is sor kerülhet, s a Bethlen u. kivételével tavasszal megvalósulhatnak ezek a beruházások. A Közüzemi Kft-től befolyó pénzt mindenképpen erre a területre kell visszaforgatni. Ezért javasolták, hogy a 15 millió Ft-ból 3 millió Ft. maradjon a Bethlen u. csatornaépítésre, 12 millió Ft. maradjon méltányossági kisajátításra. A tornacsarnok burkolásával kapcsolatban mondta, hogy kedvezőbb ajánlatot kaptak, mint a Grabó ajánlata. A döntésnek meg kellene ma születni, mert a kivitelezőnek 1,5 hónap áll rendelkezésére az átadásig. Ez egy gumialátétes öntött padlás, javítható, kopásálló burkolás lenne, 10 év garanciát vállalnak rá. A grabó beszerzését a kivitelező le is állíttatta.

A Gyógyfürdő RT kérésével foglalkozott a bizottság, s úgy foglalt állást, hogy meg kell valósítani. A tározó medence megépítése műszakilag összetartozó a kuttal. A tornaterem üzemeltetésére szánt összeg 2 hónapra vonatkozik. A pénzügyi bizottság javaslata, hogy október 1-től üzemeljen az az uszoda, szerinte ennek nincs akadálya, a 10 millió Ft-ból biztosítható, ami már jóvá lett hagyva.

Kigyós József: a 10 millió Ft-ba bele fér, ha október 1-től üzemeltetik az uszodát.

Varga Imre: a tornacsarnok belső burkolásával kapcsolatban mondta, hogy a körülmények kényszerítő hatása miatt nem tudta a VMB megtárgyalni. Nem mindegy, hogy milyen a talaj, fontos, hogy a lehető legjobbat válasszák. Ez a tornacsarnok remélhetőleg sokoldalú kihasználtságu lesz, sok egyéb dologra ad lehetőséget a sporton kívül. A graboplaszt arra nem alkalmas. A környező települések is kicserélik a graboplastot erre a burkolatra. Sportbiológiai szempontból is jobb ez a burkolat, a mikro rezgéseket késve adja vissza.

Kabai Tibor: az izületekre rossz hatással van a graboplast anyaga, míg ez a burkolat nem káros. Javasolta, hogy a sokoldalúságot előtérbe helyezve, ezt szavazzák meg.

Kigyós József: javasolta az előirányzatok egyenkénti megvitatását, s ami feltétlenül fontos, arról szavazzanak.

Dr.Vincze Ferenc: csak azt vitassák meg, ami egyértelműen sürgős, a többi napirendet halasszák el a következő ülésre.

Váradi Ferenc: nem nyugodt, hogy a költségvetés készítés egész menete beruházás szempontból egy kapkodó jelleget mutat. Nem lehet beruházásnál ilyen rövid távon dolgokat megoldani. Kaptak pénzt kisajátításra, 3 éve a Bethlen u. állandó átépítés alatt van, nem épült meg a kerékpárut, nem épülnek járdák, mert elfogyott a pénz. Közben van bevétel, de olyan dolgokra próbálják elkölteni, ami nem ad maradandó értéket. Ő azt szeretné, ha minél több maradandó értéket alkotnának a városban, ami az utókornak is megmaradna. A Művelődési Ház pl. lejárt programjaira kér pénzt. Meg lehet nézni a Superinfóban, egész hónapban három rendezvénye van. A jövő évi költségvetés készítésénél azt szeretné, ha a beruházások nagyobb előnyt kapnának. Pl. lakásokból befolyt pénzt vissza kellene forgatni lakásépítésre. Sajnos egyetlen lakást sem építettek, most van folyamatban. 10 db. lakás megépítése. A jövő évi költségvetés készítésénél kérte, ilyen dolgokat ne hagyjanak ki.

Lőrincz László: egyetértett Stach Ferenceel. Az 1994. évi költségvetéssel kapcsolatban az volt a véleménye, hogy az lenne a jó, ha a testület meghatározná a biztonságos működéshez szükséges tartalék nagyságát. Így kénytelenek nagyobb biztonsággal tervezni a bevételeket.

Kigyós József: javasolta a pontonkénti szavazást azokról a kérdésekről, amelyekben feltétlenül szükséges a döntés.

Dr.Vincze Ferenc: a bevételeknél szerepel a Kossuth u. 42.sz. alatti ingatlan értékesítése. Itt arról van szó, hogy a református egyházzal kötött megállapodás alapján az önkormányzat megkapja az ingatlan ellenértékét, augusztus 31-ig és december 31-ig kell átadni az ingatlant. Ezt az ellenértéket azzal kérték, hogy ki kell váltani az ottani szolgálati lakást és tantermet. A szolgálati lakást nem kell kiváltani, de ezzel a pénzzel el kell számolni. A tornateremmel kapcsolatban lehet ezt a pénzt elkölteni, s ez a pénz mehetne a grao-plast kiváltására. A Böszörményi iskoláért 5,2 millió Ft-ot fog kapni az egyház, így a református egyház és az önkormányzat is jól jár.

Pinczésné Loós Vilma: bejelentette, hogy az önkormányzat számlájára szeptember 1-én megérkezett a 3,8 millió Ft.

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy szavazzanak a tornaterem burkolásáról.

A képviselők a tornaterem burkolására a 4 millió Ft. biztosításával egyhangulag egyetértettek.

Kigyós József: kérte, hogy a csatornaépítésre szánt 15 millió Ft. felhasználásához járuljon hozzá a testület úgy, hogy a Bethlen utcán a csatorna megépül, a többi pénz pedig méltányossági kisajátítások finanszírozására legyen fordítható.

Stach Ferenc: most dönteni akarnak olyanban, amiben nem feltétlenül szükséges ma. A Piremonnal kapcsolatban is van folyamatban egy ügy, a bizottság is meg akarja tárgyalni kedden. Legalább formailag próbálják lejátszani, hogy a bizottság is véleményezhesse. Mindenre nem-el fog szavazni mert nincsen előkészítve az anyag.

Dr.Vincze Ferenc: kérte, hogy csak a halasztást nem tűrő kérdésekben döntsenek.

Ortó István: a kutfurás menjen.

Kigyós József: a kutfurást a medencével együtt kel tárgyalni. A kutfurás 15 millió Ft.-ját egyszer már elfogadta a testület a költségvetés tárgyalásakor.

Ortó István: a bonyolítás módja lett elutasítva.

Cs.Nagy Zoltán: megerősítjük most.

Dr. Joó Zoltán: a tározót meg kell hozzá szavazni, a kettő együtt ér valamit.

Stach Ferenc: kérdezte, mi van ha a kut fele annyi vagy negyed-annyi vizet ad? Akkor is kell-e a tározó?

Kigyós József: mindenképpen kell. A tárolót ő akkor is megépítené, ha csak vízvételre van berendezkedve a fürdő. A tározó sok egyéb funkciót is el tud látni.

A képviselők 13 igen szavazattal, Stach Ferenc ellenszavazata mellett egyetértettek a Gyógyfürdő RT részére, a termáلكut megfüréséhez a 15 millió Ft. biztosításával.

A képviselők közül 12-en értettek egyet a víztározó építéséhez a 12 millió Ft. biztosításával, ellene szavazott Stach Ferenc, tartózkodott a szavazástól Tamássy Ferenc.

Kigyós József: ő a kutfurást inkább mellőzné, a tározót építené meg.

Dr. Vincze Ferenc: jövő héten folytatódik az ülés, bármelyik képviselő újratárgyalási javaslatot tehet.

Ortó István: a VMB kedden ülést tart, ez oda fog kerülni.

Kigyós József: a hivatal intézkedhet a tornacsarnokot illetően és a Gyógyfürdő RT részére a pénz átutalása ügyében. Javasolta a napirend abbahagyását és folytatását szeptember 16-án.

Harmadik napirend:

Kigyós József: az elrendelt vizsgálatról a feljegyzést és Stach Ferencnek írt válaszlevél másolatát minden képviselő megkapta. A megállapodásokról készült másolatokat is. Felvetődött a bankgarancia kérdése, hogy azt nem adták közre, de azt nem is lehetett, mivel az üzleti titok. Itt tulajdonképpen egy olyan pénzügyi manőverről van szó, amire egy felelős pénzügyi vezetőnek lehetősége van. Ezt a képviselőtestület szentesítette akkor, mikor átmenetileg szabaddá váló pénzeszközök hasznosításáról hozott egy rendeletet. Ezt megelőzően történt a pénzeszközök kihelyezése. Itt sem a hivatal, sem a polgármester nem vizsgálta, hogy hogyan kerültek bele a kedvezményezett személyek. Talán ez a testület dolga. Amit ő megtehetett és megtett, hogy szabályosan történt-e ez a pénzügyi tranzakció, ezt megvizsgálni. A vizsgálat és a válasz ezt merítette ki, a többi a képviselőtestület kompetenciája. Minden gazdálkodó szervnél bevett szokás, hogy a gazdaság-vezető rendelkezik olyan joggal, hogy ilyen akciókat végezzen. Amennyiben nem, az illetékes vezetővel konzultálva teszi meg. Önkormányzatok esetében is gyakori ez. Erre szabályozás nem volt, a főkönyvelő kockáztathatott is.

Stach Ferenc: nem arra kapott választ, amit kérdezett, ezért az interpellációra adott választ nem tudja elfogadni. A kérdése neki az volt, hogy mikor vált ismertté, hogy ilyen pénzeszközök rendelkezésre állnak? Nem kapott rá semmiféle választ. Kik, honnan tudtak róla? Nem kapott rá választ. Amikor a képviselőtestület döntött az átmenetileg szabad pénzeszközök kihelyezéséről és szabályozta, akkor már a kihelyezés megtörtént, 4 millió Ft. a Hid-ker Kft-nek, 10 millió Ft. a Gyógyfürdő Rt-nek. Most egy újabb megállapodást is kiküldtek, amelyben 400 ezer Ft. szerepel, amiről nem volt akkor szó. Változatlanul gondolja az, hogy gyakorlatilag nem azonos mérce alapján döntött a főkönyvelő. Gyakorlatilag akik közel álltak a tűzhöz, tudomást szereztek róla, kaphattak. Véleménye szerint az a megállapodás, amelyben a visszafizetési határidő nincs megjelölve, enyhén szólva "sántit". Sajnálja, hogy ennek a Kft-nek két képviselő is tagja, s az egyik képviselő a pénzügyi bizottság elnöke, másik a pénzügyi bizottság tagja. Nem hiszi, hogy erről a képviselőtestületet időben ne lehetett volna tájékoztatni és ne lehetett volna elkerülni ezt az interpellációt. Nagyságrendi problémák is vannak, a 100 ezer Ft-os tőkeréssel a város egy Kft-be beszáll, a 4 millió Ft, a 400 ezer Ft. és a 1,8 millió Ft. összegek túl nagyok hozzá. Mint vállalkozó is tudja, hogy pénzügyi fedezetek biztosítására a bankok mit kérnek és mivel jár.

A megállapodást a két képviselő írta alá és nagyon sok hiányossága van ezeknek a megállapodásoknak. Nem tételezi fel, hogy nem akarták visszafizetni, nem tételezi fel, hogy ezt a pénzt lehetett volna hasznosítani. Feltételezi azt, hogy gyakorlatilag pressziót gyakoroltak a főkönyvelőre a kérelmezők, ki volt szolgáltatva, mivel a pénzügyi bizottság sok mindennel tud foglalkozni és jobbnak látta, mintha tárgyilagos döntést hozott volna a főkönyvelő akkor. A kérelem nem szerepel itt, az lehetett szóban, írásban. Az interpellációra adott választ nem tudja elfogadni. Ennek a testületnek kötelessége, hogy azonos lehetőséget, esélyt adjon mindenkinek arra, hogy a lehetőségekkel éljen, nyilvános, nyíltan, nem az üzleti titokba beleszólva, vagy arról tájékoztatást kapva, de a lehetőséget bárkinek meg kell adni. Ez gyakorlatilag másképp is elsülhetett volna, s ez a nagyságrend a főkönyvelő szabad döntési jogát meghaladja, még ha nem is volt szabályozva.

Kigyós József: a tagi kölcsönigénnyel a jelzett cégek fordultak a főkönyvelőhöz, hogy mikor vált ismertté szabad pénzeszköz, nem merült fel. Egy gazdaságvezetőnek tudnia kell minden pillanatban, hogy hogyan áll az az intézmény gazdaságilag.

Stach Ferenc: a kérelmezőkre vonatkozott a kérdése, hogy honnan tudtak róla.

Kigyós József: ezt a hivatal nem vizsgálhatta. A Stach Ferenc által elmondottakat nem vizsgálhatták, mert annak megítélése a képviselőtestület dolga, s ezt a levél utolsó fejezetében le is írta.

Tamássy Ferenc: az a Kft, amelynek Badics Andrással tagjai, azért alakult, mert szerették volna a város üzemeit egy olyan gazdasági társaságba bevinni, ami külkereskedik. A tsz-ek a törzstőke részekről lemondtak, s ők ezt megvásárolták. Ennek a törzstőke résznek a megvásárlása fel lett ajánlva a városnak is. A főkönyvelőt nem presszionálták, esetleg olyan volt, megkérdezték, hogy áll a város, esetleg tud-e segíteni, mert volna egy olyan üzlet, amit pillanatok alatt el lehet intézni, s likviditási gondjaik vannak, mert nem folytak be a pénzek. Mivel a város tagja ennek a Kft-nek, egyértelműen kimondták, hogy a gazdaság társaságait támogatja. Nem minden vállalkozóról van szó, csak azokról, amelyekben részt vesz.

A Conexus, a debreceni repülőtér is jöhetne ilyen kéréssel. Ők amit csinálnak ebben a Kft-ben, gyakorlatilag majdnem ingyen csinálják, mert szerették volna a Kft-t felfuttatni, s fel is futtatták. Azon gondokodtak, ha ez a személyük ellen szól, mert van ilyen érzésük, azt sem bánják, ha a város a 100 ezer Ft-jával kilép. A városnak ebből a Kft-ből már több mint 100 ezer Ft. tiszta haszna van, a város és sportalapítványra átutálnak 100 ezer Ft-ot. Ha a városnak ez nem jó, s úgy látja, hogy ők visszaélnék ezzel, a város kiléphet a Kft-ből, szívesen megveszik a részét.

Badics András: nem mondja, hogy nem érintette kellemetlenül ez a dolog. Két hónapig élni azzal a tudattal, hogy az embert nyíltan gyanúsítják valamivel, nem volt egy kellemes dolog. Egy éve van benne ebben az Kft-ben, azért, mert úgy látja, hogy van értelme annak, amit ez a Kft. csinál és hosszabb távon is lesz értelme. Hajduszoboszlóról már megkeresték gazdálkodók, akik a jövő évi termésfeleslegüket felajánlották. A kereskedelmi Kft-k nem lépik túl az 1 millió Ft-ot. A PEB elnökeként, a pénzügyi bizottság soha nem volt döntési helyzetben, az itt elmondottak miatt, mert amíg nem volt szabályozva ez a dolog, addig nem a pénzügyi bizottság kompetenciája volt. Amikor szabályozva lett, csak a szabályokkal élhettek és akkor sem volt szükség a pénzügyi bizottságra. Nem hiszi, hogy lehetett volna presszionálni a főkönyvelő urat. Egy éve benn vannak ebben az Kft-ben, s azért hajtottak, hogy üzleti kapcsolatot csináljanak. Nagyon kevés volt az effektív üzletkötés. Ő nem is igen kapott pénzt, neki az volt, hogy utazott Litvánitól Bulgáriáig meg Szlovéniáig. Neki tulajdonképpen ez volt, amit eddig az egészből kamatoztatott. De neki le fog járni a mandátuma, s szeretné a jövőre biztosítani a dolgait, úgy gondolta, hogy neki még dolgozni kell. Ők tesznek a városért, s azt várták el, hogy a város a maga erejével mögöttük áll. Stach Ferenc is nagyon jól tudja, hogy nagyon sokszor 2-3 napon mulik egy üzlet megkötése. Nagyon vigyáztak rá, hogy mindig akkor kérjenek kölcsönt, hogy ne kerüljenek olyan helyzetbe, hogy nem tudják visszaadni. Nemcsak banki fedezet van, van árufedezet, ingatlanfedezet és több egyéb, amivel kölcsönt lehet kérni. Nem kívánt bele menni, hogy a multkor már bűnügyről beszéltek!

Ha úgy gondolják, hogy bűnügyről van szó, mejenek az ügyészséghez, s ki fogják deríteni, van-e bűnügy. Nem presszionálta soha Lőrincz Lászlót, lehetne tagi kölcsönrel támogatni akik fel lettek sorolva, az egyenlősdí egy kicsit azokkal szemben volt. Mikor kaptak kölcsönt, azt vissza is fizették. A 4 millió Ft. mikor kinn volt náluk, ők javasolták a rendelet megalkotását. A pénzügyi bizottságban lévő bankszakember joggal kifogásolta, hogy nem tőle vesznek fel 36 %-ra hitelt, hanem a várostól, s ezt a dolgot el kezdte támadni. A 4 millió Ft-ot 2 napon belül visszafizették. Senkit nem akartak rossz helyzetbe hozni. Nem érzi azt, hogy becstelenséget csináltak volna.

Stach Ferenc: nem személyek elleni felvetésként tette fel kérdéseit, hanem maga az ügy foglalkoztatta. Véletlen kapcsán jött rá, mikor a főkönyvelő itt egy más témában elmondta. Nem tudja, hogy szóbeli kérelemre ki az, aki közülük akár 4 millió, vagy 2 millió, vagy 200 ezer Ft-ot is kölcsönadjon. A megállapodásokba, mint ahogya Gyógyfürdő RT bele írta, hogy július 31-ig visszafizeti, ugyanugy bele írhatta volna a Hid-ker Kft is, hogy meddig fizeti vissza. Lehet, hogy a 30 % sok, lehet kevés. 32 %-ért lehet pénzhez jutni, s megtermelni nehéz. Elsősorban a módszer elfogadhatatlan számára, hogy gyakorlatilag főkönyvelő ilyen összegeket helyez ki, jól lehet hogy megnézte van-e garancia rá. Véleményét fenntartja, túl nagy összeg ez ahhoz, ha még sem fizetik vissza, vonatkoztassanak el a két képviselőtől, akkor ez mivel jár. Nem áll olyan jól ez a költségvetés, hogy ilyen összegeket nem megfelelő garanciával lehessen kihelyezni. Nem a személyek ellen, hanem a döntés ellen és a módszer ellen van kifogása. Szabályozni kell a dolgokat, s szabályozás esetén semmi probléma nincsen. A problémája az, hogy információ vagy bennfentesség alapján hozzá lehet jutni pénzeszközökhöz, ami semmiféle képpen nem vet jó fényt a polgármesteri hivatalra, a képviselőtestületre és azokra se vet jó fényt, akik ezt igénybe veszik. Ezt az ügyet a maga részéről lezárta, változatlanul fenntartva, hogy ezek neki problémát jelentettek. Nem a személyek hanem maga ez a módszer.

Tóth Lajos: egyetértett mindenben Stach Ferencel. Kiemelt néhány dolgot: sorozatosan nem szerepel a határidő. A polgármester által elmondott garancia, üzleti titok, üzleti terv készítés, de ő nem hallotta a fedezetet. Vagy a garancia a fedezetet jelentette? Az üzleti terv a titok, s nem a fedezet. Ugy tűnt, hogy a polgármester ezt mindenáron védi, ezt nem értette.

Kigyós József: van egy fejezete a levélnek, az utolsó, amiben leírta, hogy ezt nem vizsgálhatta, mert nem az ő kompetenciája. Más kérdés, hogy mint képviselőnek, neki van egy véleménye, amit el fog mondani. Az, hogy a megállapodás hogyan készült és mennyire megnyugtató, azon lehet vitatkozni. A törvény a szóbeli megállapodást is elismeri, ha a felek tudják bizonyítani. A garancia arra vonatkozott, hogy olyan eszközöket mutattak be, amit árufedezetként figyelembe lehet venni. Képviselői véleményét a végén fogja elmondani.

Tóth Lajos: elfogadja, hogy a garancia titkos, de ha a pénzügyi bizottság előtt lett volna, biztos megszavazták volna, vagy itt az ülésen, s nem lett volna ez a kellemetlenkedés. Formai hibának tartja, hogy hiányzik a dátum a visszafizetésre. Mindez elkerülhető lett volna, ha kérnek egy szavazatot a testülettől.

Lőrincz László: úgy gondolja, hogy mint főkönyvelő felelős a város pénzügyeiért, reméli nem feltételezi róla egy képviselő sem, hogy arra spekulál, hogyan tudjon a városnak kárt okozni. Amit csinál, arra törekszik, hogy a város működése biztosítva legyen, s ha bármelyik képviselő másra próbálná presszionálni, nem lenne partner. Ez a kérdés korábban, mint számos más gazdasági kérdés, nem volt szabályozva. Tulajdonképpen akkor is tullepte a hatáskörét, mikor bankba pénzt helyezett el 40 millió Ft-os összegben. A bankban történő pénzelhelyezés is kockázattal jár, mint ahogy minden gazdasági művelet, de ésszerű kockázatot kell vállalni annak az érdekében, hogy pénzhez lehessen jutni. Nyilvánvaló, egy Kft.-nél történő pénzelhelyezés nagyobb kockázattal jár. Ha az önkormányzat a kihelyezhető összeget a költségvetésében elkülönítette volna, akkor lehetett volna pályázatot kiírni. Itt arról van szó, hogy a Kft. és az RT kérte az önkormányzatot, mint a társaságban tulajdoni részzel rendelkező tagot, hogy a Kft.-t, illetve az RT-t tagi kölcsönnel támogassa. Nyilvánvaló, hogy egy banki kölcsönnek megvannak a sajátos feltételei. Ebben az esetben nincsenek olyan szigorú feltételek, mint amit egy bank támasztott volna. Ha ennél is olyan szigorú feltételek vannak, nem lett volna értelme a tagi kölcsönnek. A megállapodással kapcsolatban a határidő hiányát el tudja fogadni, az bele kerülhetett volna. Bár csak egy esetben hiányzott a határidő. Lehetett volna kijavítani a feltételeket. A Kft. a pénzt visszafizette, s ez azt támasztja alá, hogy a pénzkihelyezés nem meggondolatlanul történt. Az önkormányzat magasabb kamatbevételhez jutott, hozzásegítette, hogy magasabb bevételhez jusson a Kft., illetve az Rt.

Tamássy Ferenc: nincs benne a határidő, de a testületi határozatban benne van, hogy a gazdasági éven belül köteles visszafizetni a Kft.

Tóth Lajos: két megállapodás van, amiből hiányzik a határidő: 4 millió Ft. és az 1,8 millió Ft. Ezek szerint nem tudja főkönyvelő ur, mit ír alá?

Lőrincz László: tud írni és olvasni, három megállapodás van, 400 ezer Ft-ról határidővel, 10 millió Ft. az RT-nek határidővel és 1,8 millió Ft-ról, amiben nincs határidő, de azt már a testületi ülés után kötötték.

Kigyós József: a 4 millió Ft-nál sincs határidő.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta a téma lezárását.

Badics András: megkérdezte a testülettől, igénylik-e tőlük, hogy a testület elé jöjjenek ezzel? Egyáltalán minek minősítik? Összeférhetetlen ez a két dolog, hogy ők képviselők és az önkormányzat Kft-jében vannak? Jó lenne ezt letisztázni, mert úgy néz ki a dolog, hogy bizonyos pénzösszegeket a tagok nem akarnak befizetni, mert nem látják ebben a formában stabilnak a helyzetüket. Sok üzletük fut most, de olyan áron, hogy beléjük töröljék a lábukat, nem kívánnak dolgozni. Ha a testület elé idejönnek, s hoznak 4,5 millió Ft-os árufedezetet, azt nem mondhatja meg, mert itt is vállalkozók vannak, s mondja meg milyen árufedezete van? Pontosan olyan árufedezetük is volt, ami rokon dolog a Stach Ferencével.

Ortó István: ennek az ügynek három oldala van: volt-e jogositvány ilyen szerződés kötésére, a szerződéskötések mennyire voltak szakszerűek, és egy etikai dolog. Gyakorlatilag a jogositvány volt, a második kérdésben történtek hibák a szakszerűséget tekintve a szerződéskötéseknél, de ebből biztos mindenki tanult. Az etikai dolog pedig azzal, hogy az önkormányzat létrehozta a rendeletet, pont azoknak az indítványára, akik igénybe vették, ezzel az etikai rész is lezárul. Így még egyszer nem fordulhat elő, mert érvényes önkormányzati rendelet van, s az alapján mehetnek a dolgok tovább. Ezeket az ügyeket le lehet zárni, tanulságos volt a dolog, s biztos benne, hogy újra ezek a hibák nem kerülnek elkövetésre.

Dr. Joó Zoltán: a szerződést minősítette, jogilag csapnivaló. Kizárólag arra szolgál, hogy tanúsítsa a pénz átvételét, visszakövetelésre semmilyen joga nem lett volna az önkormányzatnak, mert nincs teljesítési határidő. Itt kizárólag, erkölcsi, ismeretségi alapon biztosították a pénzt, a kihelyező nyilván biztonságban látta a pénzt. Jogilag ha nem szerepel a szerződésben a visszafizetési határidő, hiába van testületi határozat, csak azt a felet kötelezi, ha benne lenne a szerződésben, hogy tudomásul venni a testületi határozatban szereplő határidőt visszafizetésre.

Kigyós József: biztos, hogy a testület vagy a bizottság felnyújtotta volna a kezét és ez etikai kérdés. Etikailag nem tudja és nem is akarja elfogadni. Akár a pénzügyi bizottság ülésén elhangzik, hogy önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaság felvesz hitelt, vagy utólagosan a testületnek, bizottságnak bejelentik, akkor ez egészen más szemszögből kerül megítélésre a képviselőtestület minden egyes tagja által. Etikailag azért nem tudja elfogadni, mert a pénzügyi bizottság elnöke az, aki nem szólt, pedig megtehetette volna. Sőt még most sem mondta, hogy elnézést kér, hibázott, mert nem szólt. Pont olyan embertől nem várhatták el, aki minden hibájára a hivatalnak, testületnek, bárkinek felhívja a figyelmet. Ez kifejezetten etikai kérdés, nem tudja elfogadni, hozzátéve azt, hogy a magyarázatokkal egyetért, azzal is, hogy ezt a társaságot sikerre viszik. Szorgalmukat, energiájukat tiszteli, becsüli, végül is saját érdekük is ez, az önkormányzatnak is érdeke, de etikailag ezt a cselekedetet nem tudja elfogadni.

Ha erről szólnak a testületnek, vagy a bizottságnak, akkor biztos, hogy nem fajul idáig a helyzet. Mint képviselőnek és polgármesternek is ez a véleménye.

Dr. Vincze Ferenc: kérte, gondolja végig minden képviselő azt, amit mond: érdemes-e úgy dolgozni, hogy tenni akar az ember, kihasználni minden lehetőséget, vagy úgy érdemes dolgozni, hogy felveszik a fizetést, bebiztosítják magukat, elvannak és akkor baj nem lehet. Ez a tudat 3 éve van jó néhányukban. Emberileg ez sokáig nem tartható. Három év után nem jutottunk el oda, hogy a kiinduló állapot a bizalom legyen. Híve annak, hogy mindent a demokratikusan választott testülettel kell elfogadtatni, de ha guzsbakötöttek kell mindent csinálni, akkor baj lesz. Mindennek van kockázata, most az, hogy gyanusak lehettek. Komolyan gondolták azt, amit leírtak. Kéri a polgármestert, tegyen feljelentést, hogy tisztázódjanak olyan módon, ami a képviselőtestületnek is elfogadható. Nem érzi lezártnak az ügyet, mert egy korábbi ülésen az hangzott el, hogy a fedezet nélküli pénzkihelyezés bűncselekmény. Ez tisztázódjon.

Badics András: ha a polgármester nem vette észre rajta a megbánást, nagyon sajnálja. Ő ezerszer megbánta ezt a dolgot. A pénzt az ember keresi, ha likviditási gondjai vannak. Ha Lőrincz László azt mondja, hogy nincs, akkor nincs. Az hogy szólni kell róla, az már legfeljebb a tudomásul vételt jelenti, mert általában nem lehet ezeket a dolgokat előre tudni. Az új rendelet, amit hozott a testület, megoldás erre a kérdésre.

Kigyós József: szó sincs itt arról, hogy mint tranzakciót ő elítélné. Igen, egy utólagos bejelentést joggal várt volna el a testület vagy a bizottság. Etikailag ezt kifogásolja. Nincs ok a sértődésre, nem szabad, hogy ok legyen. Se annak, aki a szerződést csinálta. A konzekvenciákat le kell vonni, a hibákból okuljanak, hogy a jövőben ne kövessenek el. Az a testület, vagy ember, aki azt hiszi, hogy ő hibátlan, az természetfeletti-nek vallja magát. Mindenkit kért, hogy a sértődéseket tegyék félre, vonják le a megfelelő konzekvenciát.

Váradai Ferenc: semmiféle feljelentést nem javasolt, mert az önkormányzat lejárata lenne. Vönják le a konzekvenciát, főleg az érintettek, de tovább kell lépni. Van egy helyzet, ami nincs rendezve. Ezt az 1,8 millió Ft-ot rendezni kell, kell csinálni egy olyan szerződést, ami a jogi bizottság szempontjából is megfelel és meg van nyugodva, s nem lesz aki bűnösnek tartja magát. Nem volt ez szándékos, vegyék le napirendről.

Ortó István: egyetértett Váradai Ferencével.

Lőrincz László: elismeri, hogy nem kifogástalan a szerződés, sok dolog van benne ami kifogásolható. A kiegészítést meg fogják csinálni. Ugy érzi, részéről többet ilyen dologba nem lehet bele menni, bankok is tönkre mennek.

Most csak elviekben van szabályozva, s míg nincs részletesen, támadásnak lehet kitéve.

Stach Ferenc: a jegyzőnek mondta, hogy nagyon sokszor a képviselőtestület reálisan lát dolgokat, nem azt kell feltételezni, hogy rosszindulattal nyilvánulnak meg. Ugy érzi, megalapozott volt a felvetése, mindenki szűrje le a tanulságot. Ő lezártnak tekinti ezt az ügyet. Ő nem utcán, nem újságban szokott nyilatkozni, úgy érzi a testület előtt mondta el, ami ide tartozott.

A képviselők 9 igen szavazattal, Stach Ferenc ellenszavazata, Badics András és Tamássy Ferenc tartózkodása mellett a következő határozatot hozták:

129/1993. /IX.9./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Stach Ferencnek a hivatal által gazdasági társaságoknak átmenetileg szabad pénzeszközökből nyújtott tagi kölcsönökkel kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja.

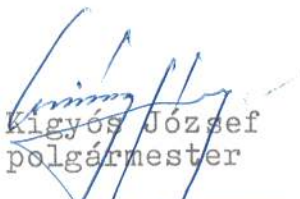
Felelős: - -

Határidő: - -

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a dicsőszentmártoni küldöttség szeptember 16-i érkezéséről és várható programjáról.

A képviselőtestület ülése 21 óra 20 perckor abbamaradt.

k.m.f.


Kigyós József
polgármester


Tóth Lajos
jkv. hitelesítő


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Cs. Nagy Zoltán
jkv. hitelesítő

A képviselőtestület ülése 1993. szeptember 16.-án 15 órakor folytatódott.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Dr. Joó Zoltán, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András és Kulics Sándorné települési képviselő,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr. Ungvári Ilona igazgatási irodavezető, Lőrincz László főkönyvelő, Pinczésné Loós Vilma közgazdasági csop. vezető, Boruzs Mihály főmérnök, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, Nagyné Kézi Éva egészségügyi és szociális irodavezető, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Késve érkezett a testületi ülésre: B. Nagy Gyula 15 óra 15 perckor, Kabai Tibor 15 óra 22 perckor, Tamássy Ferenc 15 óra 24 perckor, Cs. Nagy Zoltán 15 óra 25 perckor. A második napirend tárgyalása közben 16 óra 31 perckor Ortó István, 16 óra 45 perckor Sári Csaba érkezett meg. Cs. Nagy Zoltán a második napirend tárgyalása közben 16 óra 55 perctől 17 óra 2P percig volt távol, míg Dr. Papp Jenő többször eltávozott az ülésről a második napirendi pont tárgyalása közben. Ortó István a második napirend megtárgyalása után 20 óra 9 perckor eltávozott az ülésről.

JegyzőkönyvHITELESÍTŐ: Dr. Kovács Zoltán és Váradi Ferenc

Kigyós József: javasolta, hogy az ülés elején, mivel minősített többségű szavazáshoz nem elegendő a testület létszáma, tájékoztatókat hallgassanak meg, s majd a napirendeket fogadják el. A javaslatot a képviselők 9 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett elfogadták.

Kigyós József: polgármesteri beszámolójában szólt az MDF parlamenti frakciójainak a városban tartott üléséről és fórumokról; a hajduszoboszlói repülőtér 1944. évi német parancsnokával történt találkozásról; Dr. Vincze Ferenc jegyző belügyminiszteri dicséretben és jutalomban való részesítéséről; a dicsőszentmártoni küldöttség megérkezéséről és programjáról. Kérte az idegenforgalmi bizottság jelenlévő tagjait, hogy bizottsági ülésen döntsenek a voralbergi testvérvárosi kapcsolatfelvételben, a bad-dürreheimi látogatás időpontjáról és a küldöttség összetételéről, az európai reuma szakegyesület kibővített ülésének programjáról.

Dr. Vincze Ferenc: tájékoztatta a képviselőket a 6. sz. Általános Iskola igazgatói munkakör pályázatáról. Javasolta, hogy a beérkezett három pályázatot másolatban kapják meg a képviselők, legyen idő az áttanulmányozásra, s mikor testület elé kerül, a képviselők előtt a pályázatokat nem kell ismertetni. Elmondta még, hogy a múlt héten elfogadott ügyrendben van egy hiba a munkaidővel kapcsolatban: a 40 órát le kell dolgozni, s azon felül van az ebédidő. Így visszaállunk arra a jövő héttől, csütörtökön 16 óráig tart a munkaidő, pénteken 13 óra 6 percig. A Zeneiskolával kapcsolatos probléma kivizsgálása ügyében folynak a lépések, egyeztettek az intézmény igazgatójával és a Közalmozottai tanáccsal. Részletes jelentést fognak adni a képviselő-

selőtestületnek. Felhívta még a figyelmet a kiadott képviselő-testületi határozatok jegyzékére.

Badics András: nem értett egyet az igazgatói pályázatok kiadásával, s nem is tart igényt rá, mert van egy bizottság, amely ebben a kérdésben illetékes.

Kigyós József: amikor erről beszéltek, benne is felvetődött, hogy esetleg személyiség jogokat sértenek. A hivatalban rendelkezésre áll, s az a képviselő, aki kíváncsi rá, beletekinthet.

Dóró László: az volt a véleménye, hogy mikor egy pályázatról információt szereznek, nem volna szabad elmondani, nem hogy írásban kiadják. Titoktartás van. Ne legyen az, hogy a pályázókat lejáratják, mert a köztudatban van minden. Van egy bizottság, az oktatási bizottság, ő hivatott erre.

Dr. Joó Zoltán: minden képviselő joga, hogy kérhet a pályázati anyagból. Minden képviselő letette a képviselői esküt, a titoktartás terheli. Ha kiosztják az anyagot, az nem a titoktartás megsértését jelenti. Akkor sérül meg, mikor idegeneknek elmondják, mi van a pályázatban. Azt a jogot tartásuk fenn, ha valaki kér másolatot, kaphasson belőle. Ez azért is fontos tartalmilag, hiszen tapasztalták hány órát töltöttek a 6. sz. Általános Iskolával. A jegyző is ilyen formában gondolta, ha felkészültebbek a képviselők, akkor nem itt tesznek fel olyan kérdéseket, ami le van írva a pályázatokban, s nem itt kell felolvasni azokat.

Kigyós József: az oktatási irodában megtekinthető, aki kér kaphat másolatot is, így javasolta elfogadni.

A képviselők egyetértettek a javaslattal.

Badics András: az idegenforgalmi bizottságnak egy negyedik pontot is javasolt: a palangai testvérvárosi kapcsolat megnézését is, mivel a nyáron jártak ott, és október második harmadában érkeznek Palangából Hajduszoboszlóra.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendek megvitatását javasolta azzal, hogy a sürgősséggel kiosztott egészségügyi és népjóléti bizottság előterjesztést elsőként tárgyalják. Az 1993. évi költségvetés módosításához az ülés előtt lett kiosztva a városi televízió pályázatával kapcsolatos előterjesztés és a HVSE levele.

Dr. Joó Zoltán: 5 percet kért.

Kigyós József: Dóró László az elmúlt ülésen kért 5 percet.

Badics András: interpellálni szeretne a hivatali ügyrend kérdésében.

A képviselők egyhangulag a következő napirendeket fogadták el:

N A P I R E N D :

1./ Házi orvosi körzet módosítása

Előadó: eü. és népjóléti biz.elnöke
eü. és szoc.iroda vezetője

2./ Az 1993. évi költségvetés módosítása:

a., előirányzat módosítások és átcsoportosítások.

Előadó: főkönyvelő

b., köztisztviselői illetményalap emelése.

Előadó: polgármester, jegyző

3./ Ügyrendi bizottság javaslata a polgármester javadalmazására.

Előadó: bizottsági elnök

Önkormányzati rendeletalkotás:

4./ Szolgálati lakásokról.

5./ Önkormányzati érdekü vállalkozások támogatásáról.

Előadó: jegyző

6./ Helyi vagyonrendelet melléklete.

Előadó: főkönyvelő

7./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések.

Előadó: népjóléti bizottság elnöke

8./ HAJDUKOMM telephelycseréjéhez hozzájárulás.

Előadó: főkönyvelő

9./ Interpelláció és egyébek.

Első napirend:

Dr. Kovács Zoltán: az előterjesztést ismertetve elmondta, hogy 1993. július 1.-től a TB az alapellátásban új finanszírozási rendet vezetett be. Minden praxisra leadja a pénzt, és az csak ott használható fel, másik körzetbe nem vihető át. A finanszírozás alapja a bejelentkezett betegek utáni pontszám. 2800 pontig a TB finanszírozás, az után bejön a degresszió. Emiatt olyan aránytalanságok jönnek létre, hogy az egyik körzet, ahol sok bejelentkezett beteg van, pl. az 5.sz. körzetnél 22 ezer Ft-ot fizet ki a TB, egy kisebb körzet nem kapja meg azt a pénzt, amit 2800 pont után megkaphatna. Összintézeti szinten 105 ezer Ft, amit a TB-től nem kapnak meg. Ezeket az aránytalanságokat hosszabb távon meg kell szüntetni, ennek az előkészítése és végrehajtása hosszabb elemző munkát igényel. Az 5.sz. körzet megüresedett, innen most a betegek érdekei sérelme nélkül át lehet tenni utcákat a legkisebb körzethez, amelynek csak 1488 pontja van. Így kialakul két, optimálishoz javasolt körzet.

Ez a betegek érdekeit, a szabad orvosválasztást nem zavarja. Az előterjesztést és a határozati javaslatot egyeztetették a rendelőintézet igazgató főorvosával, a városi tisztifőorvossal, egyetértéssel vele. A bizottság is javasolja elfogadni.

Kérdést Kulics Sándorné tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán és Dr. Papp Jenő válaszolt.

Váradi Ferenc is tett fel kérdést, s egyben az volt a véleménye, hogy furcsállja amiért csak most ébredtek rá, mikor elment az orvos, hogy ott sokan vannak, másutt kevesen. Szabad orvosválasztás van, mindenki oda megy, ahova akar, lassan eltűnnek a körzethatárok, s nem lesz jelentősége. Nem bánná, ha a jövőben ezzel nem kellene foglalkoznia a testületnek. A kérdésre Kigyós József, Dr. Kovács Zoltán, Dr.Vincze Ferenc, Dr.Papp Jenő és Dr.Szücs László válaszolt.

Váradi Ferenc újabb kérdést tett fel, melyre Dr.Papp Jenő válaszolt.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

130/1993. /IX.16./ Képviselőtestületi határozat.

A Képviselőtestület az 1991. évi XX. tv. 135 §. L. pontjában foglalt hatáskörében eljárva megváltoztatja a hajduszoboszlói 5-ös és 9-es orvosi körzetek határait.

Az 5-ös körzettől a 9-es körzethez csatolja az alábbi utcákat:

Bem u.
Csepü sor
Hunyadi u.
Kösiáld u.
Nádas u. páros: 2-8-ig, páratlan: 1-5-ig
Nádudvari u.
Puskin u.

Határidő: 1993. október 1.

Felelős: Nagyné Kézi Éva irodavezető
Dr.Garai Zsigmond igazgató főorvos

Második napirend:

Kigyós József: a napirend tárgyalását az elmúlt héten már megkezdtek. Az átcsoportosításokat a VMB is megkívánta tárgyalni. Ehhez a napirendhez kapcsolódik a városi televízióval kapcsolatos pályázat. Felhívta a figyelmet a pályázat benyújtási határidejére, mely szeptember 30. Hajduszoboszló lehetőséget kap városi TV műsorszóró telepítésre, ezért került ide az előterjesztés. A városi sportegyesület támogatása is benne van az előterjesztésben, ehhez tartozik az a levél, amelyet minden képviselő megkapott.

Váradi Ferenc: ismertette a VMB-nek az átcsoportosításokkal kapcsolatos állásfoglalását: az 1. pontot - Gyógyfürdő RT thermáikut furása - már a testület az elmúlt héten eldöntötte, de a bizottság részletesen foglalkozott vele. Azt is megvizsgálták, hova helyeznék el a 12 millió Ft értékben épülő víztározómedencét. A fürdő részéről tájékoztatást kaptak, a bizottság támogatja. A méltányossági kisajátításokkal kapcsolatban a bizottság egyetértett. Ő tájékozódott, s úgy néz ki, hogy a Piremon kérése nem fog teljesülni, a jelenlegi üzemeltető nem hajlandó átadni az épületet. Nem megfelelőnek minősítették a beadott pályázatot, s nem kívánnak vele foglalkozni. A 3. ponttal kapcsolatban a tornaterem burkolását a bemutatott anyagokkal a bizottság támogatja, jónak tartja, a testület meg is szavazta. A 4. 5. és 6. pont nem tartozott a bizottság hatáskörébe. A 7. pontban szereplő testületi ülések hangosítását a bizottság nem tartja jónak. Azt tartanák helyesebbnek, ha átrendezésre kerülne a terem. A tornaterem üzemeltetésével kapcsolatos 1,5 millió Ft-al a bizottság egyetért. A templom tatarozáshoz biztosítandó 60 ezer Ft-al egyetértettek, a víztározót is támogatja a bizottság.

Boruzs Mihály: kiegészítette még a Váradi Ferenc által elmondottakat. A méltányossági kisajátításra a bizottság pluszban 5 millió Ft igényt nyújtott be. Szerepelt még a Luther utcai csomópont átépítése; a Bányász utcától a 4. sz. főutig a teljes forgalmi sáv kiépítését javasolják, ennek a költségigénye 1,1 millió Ft. Méltányossági kisajátításra 17 millió Ft kellene, a 3 millió Ft-ot a szennyvízhálózat építésére kellene felhasználni.

Kigyós József kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Kigyós József: a bizottság igénye 21,1 millió Ft. lenne.

Badics András kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály, Kigyós József és Tamássy Ferenc válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: teremáthelyezéssel kapcsolatos felvetésre mondta, hogy az nem lehetséges a hétvégi házasságkötések miatt. Az asztalok áthelyezésére nincs személyzet. A hangosításra szükség van, mert a jelenlegi technika nem biztosítja a jó hangfelvételt. A hangosítás elbírálásának szükségessége az ügyrendi és pénzügyi bizottságra tartozik elsősorban.

Tájékoztatást adott a Kockázat Társasház kéréséről, a tetőfelújításhoz kölcsönt kérnek. A pénzügyi és népjóléti bizottság sem támogatta a kérést, így a választ megírta a társasháznak. Nincs jogi forma a hitelezésre, s a forgalmi érték meghatározása erre tekintettel történt.

Kérte a képviselőket, hogy a sportegyesület kérését türelemmel bírálják el, s ahhoz kíván segítséget nyújtani. Mindig próbálták segíteni a sportegyesület munkáját, mindig volt ötletük. Csak volt egy olyan év, mikor 7 millió Ft uszott el nagyravágyó szemlélet és magatartás miatt az egyesület részéről. Javasolták és már elhangzott, jó lenne, ha valamiféle sportintézmény lenne. Ennek az előkészítése elkezdődött, de intézményt január 1-el célszerű alapítani. Tapasztalatcserére elmennek majd Kecskemétre és Derecskére megnézni. Társadalmi alapon a sportegyesület nem megy, a hát-

ralévő időszakot át kell hidalni. Oktatási, sport, műv. bizottsági ülésen szóba került az egyesület sorsa. Volt egy elszámolás, hogy mire fordította a hivatal, illetve az egyesület a pénzt. 1992. II. félévben 250 ezer Ft-ot kapott az egyesület az önkormányzattól. 1992-ben 167 ezer Ft-ot költöttek el rezsiköltségre, a maradékot január 11.-én. Az idei évre biztosítva van 1 millió Ft pályafenntartásra, ebből elment 152 ezer Ft. Az oktatási, művelődési, sport bizottság első menetben 676 ezer Ft-ot ígért oda az 5 millió Ft-os keretből a sportegyesületnek. Korábban ebből május 14.-én átutalásra került 324.876,40 Ft. A hiányzó összeg azért nem került átutalásra, mert az 1 millió Ft-ból előlegezték meg felszerelésvásárlást. Kötöttek egy megállapodást, a hivatal és a sportegyesület. Így jött el az augusztus. Ilyen összegből a sportegyesület működését finanszírozni nem lehet. A bizottsági ülésen olyan döntés született, hogy a bizottság 657 ezer Ft-ot biztosít a sportegyesület számára. 257 ezer Ft általuk már kifizetett számla volt a hivatalban, amelynek a fedezete nem volt biztosítva. 178 ezer Ft olyan számla volt, amit ki kellett fizetni és 13 ezer Ft vízdi. Ez jelenti a 457 ezer Ft-ot. Ennyit azért kaptak, hogy ezeket a számlákat kiegyenlítsék. Arra volt-e megegyezés, hogy havi 100 ezer Ft elég a működéshez, és augusztus-szeptember hónapokra lett még 200 ezer Ft biztosítva, így jött ki a 657 ezer Ft. A bizottság úgy foglalt állást, hogy a hátralévő időszakra 300 ezer Ft-ot kér a tartalékból és a további 357 ezer Ft-ot úgy adta, hogy ennek a visszatérítését kéri, megelőlegezve a sportalapból. Az egyesület vállalta, hogy rendbe szed mindent, mert azt mondták nekik, pénz a számlájukra akkor megy, ha minden rendben lesz. Az volt a kérésük, hogy a képviselőtestület szabadítsa fel az 1 millió Ft-ot, s december 31.-re hozzák úgy nullára a sportegyesületet, hogy semmiféle tartozása nincs. Ha úgy látják, hogy az egyesület normálisan költötte el a kapott pénzt, legyen meg a lehetőségük, hogy itt ellenőrizve, minősítve ezeket megtérítsék. Pl. bírói díj, indokolt étkezési költség. Ezzel a felhatalmazással jutnának el oda, hogy december 31.-én nem lenne tartozása az egyesületnek.

Dóró László: három hete beszélt Dr. Tóth Éva ügyésznővel. Nem csak a sportbizottság a felelős, hanem a hivatal is, hogy Barócsiék a cégbíróságnál nem voltak bejegyezve. Most is tud olyan dolgozót, aki aláírt egy bizonyos nyilatkozatot és a TB-t nem fizetik utána. Augusztus 1-el Kiss Antalnénak két éve nem fizettek munkabért, 116.000.- Ft a kamat, TB. Hogy fizetnek ki Barócsiéknek és a többieknek pénzt, kérdezi az ügyésznő. Le se voltak rendezve! Ki tartja ezért a hátát? Hivatkoznak Barócsiék arra, hogy felelőtlen az a hölgy. Felelőtlen vezető ne kritizálja a felelőtlen beosztottját! Mióta itt van a testület, 3 csapat sportvezető volt. Nem úgy bántak a pénzzel. Többször volt a jegyző urnál, polgármesternél, Varga Imrénél, hozzák össze őket, ő is had beszéljen Barócsival. Beszélt szurkolókkal, sportolókkal. A hivatal meg a vezetőség juttassa oda a sportot. Hoztak máshonnan sok pénzért játékosokat. Jobb lett volna meghagyni az itteni játékosokat, még ha nem is értek volna el olyan eredményt.

Badics András: kérte, hogy ne kapkodjanak a napirendi pontoknál, van egy sorrend, haladjanak aszerint. Amiben volt döntés, azon lépjenek túl, amiben nincs döntés, azt vitassák meg.

Lőrincz László: ha figyelembe veszik az elhangzott plusz igényeket, a tartalék 5,2 millió Ft-ról 4 millió 684 ezerre módosul.

Kigyós József: fogadják el Badics András ügyrendi javaslatát, s pontonként vitassák meg a módosításokat.

Dr. Joó Zoltán: kérte a tényleges pontos adatok felelevenítését a méltányossági kisajátításra vonatkozóan.

Lőrincz László: 15 millió Ft lenne méltányossági kisajátításra, ebből 6 millió Ft lenne a Piremoné. A VMB ekkor még 5 millió Ft-ot javasol pluszban, és 3 millió Ft-al csökkenne a csatornaépítés miatt.

Dr. Joó Zoltán: tehát eredetileg 15 millió Ft volt beállítva, ebből 6 millió Ft menne a Piemonra, még elvéve a 3 millió Ft-ot, 6 millió Ft maradna méltányossági kisajátításra az eredeti javaslat szerint. Ehhez kért volna még 5 millió Ft-ot a VMB.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy ebben a kérdésben döntsön utoljára a testület, ez a legnagyobb tétel. Ha ezt eldöntik, az befolyásolja a többi igényt.

Dr. Joó Zoltán: a logika bukfence, hiába ugranak előre, mert ha a többit eldöntik, az befolyásolja a méltányossági kisajátítást. Egymásra kölcsönösen hatnak, hátrányosabb, de előnyösebb helyzetbe is kerülhet.

Badics András: a méltányossági kisajátítás plusz igényét nem respektálta. Ha konkrétan megmondják, hogy mit akarnak kisajátítani, akkor talán elfogadja, de így általánosságban nem tudja elfogadni.

Kigyós József: felhívta a figyelmet, hogy 1994-ben több olyan ingatlan lesz, amelyiknek letelik az 5 éves korlátozása, s kötelesek lesznek a korlátozási kártalanítást kifizetni. Ezeket ütemezni kell.

Dr. Joó Zoltán: tájékoztatást kért arról, hogy a VMB-nek tavaly mennyi volt a méltányossági kisajátítási kerete, mennyit szerettek volna áthozni erre az évre és nem kapták meg. Emlékezte szerint a tavalyi keret fele megmaradt, de nem kapta meg a jogot a bizottság, hogy ebben az évben azt automatikusan felhasználja. Ő is felhívta a figyelmet, ha mindent az utolsó évre hagynak, nagyon meg fogja terhelni a költségvetést. A következő testületnek kifizetési áradatot zudítanak a nyakába, vagy fel kell szabadítani a területeket. A fürdő közelében rengeteg terület várna kisajátításra.

Badics András: amikor a pénzügyi bizottság elé került ez a dolog, beszéltek róla. Tisztában vannak azzal, amit a polgármester ur elmondott, a hivatal ennek a tudatában terjesztette elő a javaslatot. Feltételezi, hogy utána néztek ennek a dolognak. De tudni kell azt is, hogy a városnak valamilyen tartalékkal rendelkeznie kell, hogy a jövő év eleji üzemelést el tudják látni. Kérte, mondja meg a polgármester és alpolgármester, hogy mire ne adjanak és akkor adunk a méltányossági kisajátításra. Ennek a tudatában döntött a bizottság akkor.

Boruzs Mihály: az 1993. évi költségvetés előkészítésekor tételes listát bocsátottak a képviselők rendelkezésére a 2/a. lakóterület és a Bánomkert kisajátításra váró ingatlanairól és annak értékéről. Összességében 1996-os lejáratú a 200 millió Ft-ot meghaladja a kisajátítási érték. Ennek ellenére történt a döntés, hogy ebben az évben egy fillér nem jutott a méltányossági kisajátításra. Véleménye szerint a Bánomkerti RRT, jelenlegi állapotában nem fenntartható és nem finanszírozható. Ezt felül kell vizsgálni és csak a fürdő közvetlen fejlesztési területére kell összpontosítani, és ahhoz biztosítani a területeket. A 2/a lakóterületen belül olyan lépéseket kell tenni, hogy utcanyitásokkal magántulajdonban lévő területek átépülhessenek a rendezési tervnek megfelelően. Abból indultak ki, hogy a csatornahálózat fejlesztésére a 15 millió Ft a költségvetésben jóvá lett hagyva. Ebben az évben 3 millió Ft felhasználása látszik reálisnak. Ezért, hogy fejlesztési feladatot szolgáltasson a fejlesztésre elkülönített pénzösszeg, ezért javasolták méltányossági kisajátításra fordítani. Ez a 15 millió Ft nagyságrendileg nem felel meg az igénynek, tehát a rendezési terv szintjén mindenképpen lépni kell. A Bánomkerti RRT-re a programot meg tudják adni, a gyógyfürdő fejlesztési tervét elfogadta a testület. A 2/a. területen csökkentésre nem lát lehetőségét.

Kérdést Kigyó s József, Dr. Joó Zoltán tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Kigyós József: ebben az évben a Bánomkerti RRT felülvizsgálata megtörténhet, januárban tárgyalhatja a testület.

Dr. Joó Zoltán: a számítások szerint 15 millió Ft eleve be volt állítva méltányossági kisajátításra. Ebből 3 millió Ft lejön csatornára és 6 millió Ft a Piremon kisajátításra. A kisajátításra megmaradó 6 millió Ft-ot 10 millió Ft-ra javasolta kiegészíteni, s a tartalékban is több mint 5 millió Ft maradna.

Badics András és Ortó István kérdést tett fel, melyre Kigyós József válaszolt.

Dr. Joó Zoltán újabb kérdést tett fel, melyre Kigyós József és Boruzs Mihály válaszolt.

Tamássy Ferenc: a VMB ülésen szó volt a Piremon elköltöztetéséről. Az új helyen átalakítást kell végezniük, s ha a pályázatot elnyerik, ebben az évben akkor sem tudnak elköltözni.

Kigyós József: megegyezés kérdése, és a fő épület bontását meg lehet kezdeni.

Lőrincz László: javasolta, hogy a testület döntsön úgy, hogy a javasolt összeg menjen kisajátításra, a testület utasítsa a főmérnökséget, hogy készítsék elő a bizottság által szükségesnek ítélt kisajátításokat. Az egyezségi tárgyalások után lehetne dönteni a szükséges összegekről.

Dr. Joó Zoltán: véleménye szerint oda lehetne itélni ezt az összeget a méltányossági kisajátításra azzal a kitételrel, ha nem kerül felhasználásra, menjen a tartalékalapba. Ha mégis fel tudnának belőle használni valamennyit, meg lehetne tenni. De ha most a tartalékba teszik egyből, újból a testület elé kell hozni, ha fel akarják használni.

Badics András: javasolta, hogy a tartalék kérdésében a pénzügyi bizottság tagjai és a hivatal érintett dolgozói szünetben tárgyaljanak, céltartalékként kezeljék ezt az összeget.

Kigyós József: a bizottság szünetben megvitatta a kérdést, 15 millió Ft-ot javasol méltányossági kisajátításra, 5 millió Ft-ot pedig céltartalékba.

Váradi Ferenc: kérte, ha ez nem kerül kifizetésre, ne olvadjon be a költségvetésbe, mint tavaly. A méltányossági kisajátítás hosszú folyamat, a pénzt nem lehet elvenni, legfeljebb nem tesznek hozzá. Kisajátítási alapot a jövőre nézve is képezni kell.

Kigyós József: ez erre az évre vonatkozik, hogy legyen tárgyalási alap, akiktől meg akarják venni az ingatlant. A következő évi költségvetés tárgyalásakor szerepeltetni kell, hogy bizonyos összegre meg van az alku. Várhatóan meg lesz az RRT, ismertek lesznek a felszabadítható területek is. Javasolta, hogy szavazzanak a 15 millió Ft méltányossági kisajátításra történő biztosításáról és 5 millió Ft céltartalékba helyezéséről.

A képviselőtestület a javaslatot egyhangulag, 13 igen szavazattal elfogadták. A szavazásnál nem volt jelen Dr. Papp Jenő, Dr. Joó Zoltán és Cs. Nagy Zoltán.

Boruzs Mihály: gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy 12 millió Ft kerül méltányossági kisajátításra, 5 millió Ft céltartalékba, és 3 millió Ft a Bethlen utcai csatornaépítésre.

Kigyós József: azért nem bontotta szét a 15 millió Ft-ot, mert abban eleve úgy volt, hogy benne van a 3 millió Ft. a Bethlen utcai csatornaépítésre.

Dr. Vincze Ferenc: nem nagy gond ez, mert döntés ugyan, de a rendeletben ennek megfelelően írják be, s így kell érteni a mostani szavazást.

Lőrincz László: azért szóltak, hogy később nehogy félreértés legyen.

Kigyós József: mindenki úgy értette, hogy a 15 millió Ft-ban benne van a 3 millió Ft, a Bethlen utcai csatornaépítés céltámogatás önerős része. Javasolta a 4. pont, a HVSE részére a további működés finanszírozásához 300 ezer Ft megszavazását. A jegyző urtétélesen felsorolta a sportegyesület pénzfelhasználását.

Dr. Joó Zoltán kérdéseket tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc, Kabai Tibor, Badics András és Lőrincz László válaszolt.

Dr. Joó Zoltán: összegezte a számszakiakat, az 1 millió Ft elkülönített pénzzel együtt 2.333 ezer Ft ebben az évben már le van kötve a sportnak, és még kellene 300 ezer Ft, összesen tehát 2.633 ezer Ft.

Többen mondták, hogy igaza van Dr. Joó Zoltánnak.

Dr. Vincze Ferenc: a 850 ezer Ft felszabadítását azért kéri, hogy december 31.-ig tisztába tegyék az egyesületet és felelősséget vállalnak azért, hogy indokolt működési kiadásokat finanszírozzanak és elszámolnak a képviselőtestület előtt. Csak olyan célokra használják fel a pénzt, amivel korábbi tartozásokat egyenlitenek ki, kamat nélkül. A Dr. Joó Zoltán által említett összegből a 850 ezer Ft-ot le kell vonni, s akkor a jó. A 850 ezer Ft-al pedig ilyen módon gazdálkodnának. Rugalmasságot kérnek, hogy ne kelljen minden 10-20 ezer Ft-al a képviselőtestülethez fordulni, természetesen el fognak számolni.

Dr. Joó Zoltán: ha jól értette, itt van egy olyan pont, hogy az oktatási bizottság előlegezett, amit kér megtéríteni. Javasolta, hogy a 850 ezer Ft-ból kerüljön visszafizetésre a 350 ezer Ft. Az 1 millió Ft túlzott összeg volt az üzemeltetési költségekre, vissza lehet adni a bizottság által nyújtott előleget, vagy kölcsönt. A hátralévő időszakokra legalább 150 ezer Ft-ot kifejezetten rezsi költségre javasolt tartalékolni a megmaradó 500 ezer Ft-ból, azt semmilyen más célra ne lehessen felhasználni. Eredetileg az 1 millió Ft is erre lett beállítva, hogy a pályafenntartás és az üzemelés is menjen.

Kabai Tibor: a bizottság azt a pénzt kéri vissza, amit megelőlegezett az egyesület számára. Dr. Joó Zoltán javaslatával azért nem ért egyet, mert van egy elképzelés, hogy január 1-től, amennyiben minden adóssága ki van fizetve az egyesületnek, akkor tiszta lappal lehet indítani azt a bizonyos intézmény formájú városi sportirányítást. Ha ezt az összeget elvennék a sportegyesülettől, még nem tudják, hogy milyen összegeket kell kifizetni különböző tartozások fejében, akkor esetleg fizetéseképtelenség is beállhat. Nem javasolta a 850 ezer Ft elvételét, szavazza meg a testület a 300 ezer Ft-ot a további működésre. A 850 ezer Ft-nak az esetleges felszabadítását mérlegelje a testület.

Barócsi Pál: a HVSE képviseletében szólt. Két éve van a vezetésben, pénzzel nem tudott gazdálkodni, mert mindig célirányosan kapták. A mostani szezont nem akarták elkezdni, feljöttek és megmondták, hogy nem csinálják tovább. Akkor kaptak egy ígéretet, hogy 1,7 millió Ft-ot fog kapni az egyesület. Ez a pénz nem egy nagy összeg, mert tartozásuk volt. 100 ezer Ft-ból elkezdték a bajnokságot, 2 hónapja csinálják. Van 3 edző, mosás. A pénzt ők nem luxUSDologra, játékosok vásárlására akarják kérni, hanem viz, villany, busz költségekre, tehát alapvető dolgokra. Ők tesznek a sportért, azért vállalták el, nincs fizetésük. Annnyit kér a testülettől, hogy ezt a 850 ezer Ft-ot szabadítsák fel. Ha ezt nem kapják meg, nem csinálják tovább, mert ami pénzt kapnak, azt kamatokra ki kell fizetni, mert nem tudják fizetni a számlákat. Ha a 850 ezer Ft-ot és a 300 ezer Ft-ot megkapják, büntetőjogi felelőssége tudatában kijelenti, ha kevés lesz, kipótolja, de cipőre, melyre szükség van, hogy méltóan ki tudjanak állni. Hetente két meccs van, a bírónak a költsége 15 ezer Ft, a mosás havonta kb. 15 ezer Ft, három edző van az 27 ezer Ft. Ha ezt összeadják és az autóbusz számlát, ez havonta 100-150 ezer Ft. Nincs munkabér, azért mondtak fel a könyvelőnek is. Szeretnék lecsökkenteni a kiadásokat, de azt nem lehet megcsinálni, hogy 1 millió Ft-al egy egyesület ne gazdálkodjon, mert ha nem gaz-

dádkodnak a kamatok fognak halmozódni. Ha a város most ide adja az 1 millió Ft-ot, tud szponzorokhoz menni és támogatást kérni. Ha ezt a kevés pénzt sem kapják meg, hiába akar ő segíteni, hogy legyen itt sport, be kell fejezni. Ki kell jönni, meg kell nézni, hogy milyen cipő van a gyerekek lábán. November 20.-án szívesen elszámol bárkivel, hogy mire költötték a pénzt. Alapvető dolgokra, buszra, edzőkre fogják költeni. Ha nem kapják meg a kért pénzt, nem tudnak tovább működni. Ő csak tenni akar, s nem elvenni. Neki 1 millió Ft-ja van benne, mert mikor elkezdte, azt mondta a polgármester és a jegyző is, hogy a Varga Ur felvette a pénzt, nem tudnak adni pénzt. Azt mondta erre, hogy jó, megelégszem, de több pénzt már nem tud bele tenni. Ő csak azt kéri, hogy a városban legyen 3 csapat, egy ifi, egy serdülő és egy felnőtt, s ne legyen az, hogy nem tudják kifizetni a buszt. S ha nem kap 850 ezer Ft-ig bizalmat, akkor minek egy elnök, egy vezetőség, vegye át az önkormányzat a labdarugást, a sportot, s akkor meg fogja látni, hogy oda kell tenni egy embert, akinek lesz fizetése, TB-je. Nem tudják kifizetni a régi egyesülettől rájuk maradt könyvelő munkabérét. Nem tudnak egy pályagondnokot alkalmazni, nincs egy irodájuk. Vagy összehoznak egy válságstábot és rendbe teszik az egészet, vagy pedig lemond és szívesen átadja bárkinek. Ő is azt javasolja, hogy januárban vegye át az önkormányzat, mert a problémák minden évben felszínre fognak jönni.

Cs. Nagy Zoltán: úgy érezte, hogy kellően körüljárták már sokszor ezt a témát. Rendbe kell tenni a sportkört, tisztázni minden személyi dolgot. A működés feltételeit, úgy ahogy Barócsi Ur mondta, biztosítani kell. Az a legalapvetőbb és abban még nincs színvonal. Annak idején ő is végig csinálta a sportegyesületnél az intézői feladatokat, tudja mit jelent. Manapság csak egyéni vállalkozók támogatják, s minden elismerése, hogy saját pénzüket áldozzák ezért. Ha a város önkormányzata egyszerre rendet akar csinálni, meg kell adni a lehetőséget. A maga részéről messzemenően támogatja.

Dóró László: szeretett volna a szünetben Barócsi urral beszélni, telefonon már többször hívta, de nem tudtak találkozót megbeszélni. Szeretné, ha holnap reggel elbeszélgetnének, függetlenül a döntéstől. Ha ez a találkozójuk meg lett volna, nem hiszi, hogy meg ne tudtak volna egyezni. A bírósági határozatot Kiss Antalné ügyében is ő hozta el a hivatalnak. Január 1.-el megítélte a bíróság, azóta a HVSE vezetése se fel nem mondott hivatalosan, de az óra az önkormányzat terhére kotyog.

Kigyós József: ez nem képviselők és az egyesület közötti alku kell hogy legyen, hanem az önkormányzat az szponzor, és az önkormányzatnak kell megegyezni. Abban kell most dönteni, hogy végre rendbe tegyék az egyesületet, hogyan tudják megteremteni annak a feltételeit, hogy január 1.-től a létrehozandó szervezet nulláról indulhasson. Egyet kell érteni Barócsi ur igényével, hogy legalább erra kapjon már bizalmat, amiről mindenre számla van.

Ortó István: sajnálta, hogy csak Barócsi ur van itt a sportegyesület vezetése részéről. Tisztázni kell, hogy az önkormányzatnak semmi köze az egyesülethez. Nem értette, milyen alapon irnak olyat, hogy "azonnali hatállyal utaljanak át", övé mindenfajta er-

kölcsi és egyéb felelősség. Szó sincs róla. Azé az egyesületé, aki ezt vezeti. Cs. Nagy ur tiszteletét fejezi ki, de benne sér-
tődöttség van, mert, amikor 2 évvel ezelőtt a vállalkozók át-
vették, megjelentek mint a "grál-lovagok", hogy ez a tehetetlen
önkormányzat nem tud semmit tenni, majd ők megcsinálják. Nem
csinálták meg. Ugyanugy ide járnak, a képviselőket szidják. Ben-
ne semmilyen tisztelet nincs ezért. Sajnos azok nincsenek itt,
akikhez szólna. A dolognak az a lényege, hogy az önkormányzatnak
valóban el kell döntenie, foglalkozik-e a sporttal, vagy nem. Az
önkormányzatnak nincs sportegyesülete. Az is tény, hogy egy NB III
as csapatnak, ahhoz, hogy működni tudjon, 4 millió Ft-ra szüksé-
ge van. A kérdés az, hogy valóban mit akar az önkormányzat. Ha
azt mondja, hogy csak támogatni tud egy meglévő egyesületet, ami
nem az övé, tehát csak szponzorál, mint bármely vállalkozó eset-
leg. Azt nem fogadja el, hogy az önkormányzatnak sokkal nagyobb
felelőssége kell legyen ebben a szponzorálásban. Ha akar egye-
sületet, csináljon egyesületet és tartsa is fenn. Azzal nem tud
egyetérteni, hogy csak mindenfajta elvi döntés nélkül oda adják
a pénzt, mert nem oldja meg a problémát. El kell döntenie, hogy
mit akarnak. Saját egyesülete legyen, vagy ne legyen, ha nem
lesz, akkor minden évben a költségvetés tárgyalásakor kell meg-
határozni azt, hogy mennyivel szponzorálják, és annyit adunk, s
többet az év folyamán nem akar vele foglalkozni. Más az, ha az
önkormányzatnak van egy saját klubja, amely mint saját intézmé-
nye működik, annak összes működési kérdésével foglalkozni kell.

Dr. Joó Zoltán: egészében a sportegyesülettel, mióta ez az önkor-
mányzat felállt, van problémája és bizalmatlansága. Emlékezik,
az önkormányzat megalakulása után nem sokkal leköszönt a régi
vezetés, az új fogadkozott, hogy számonkéri rajta. Ismét bele kel-
lett nyulni a pénztárcába, egy csomó adósságot kifizetni. Ez a-
latt a ciklus alatt, az a vezetőség, aki foglalkozott, az lekö-
szönt, kiderült egy csomó adósság, egy csomó pénzbe bele kerül
és van egy jelenlegi új vezetés. Ugy érezte, ez folyamatosan
ismétlődik évről-évre és új ígéretések, de göngyölítik előre
az újabb és újabb adósságokat. Nincs bizalma a sportegyesület-
tel szemben. A megelőlegezéssel kapcsolatban mondta, hogy most
kiderült, a bizottság a tartalék terhére előlegezett. Ő azt hit-
te, hogy ez az előlegezés az 1 millió Ft terhére történt. Fele-
lősségre vonást nem lehet alkalmazni a sportegyesület vezetőivel
szemben, mivel nem állnak az önkormányzattal jogviszonyban, s
ha egy hónap múlva a 850 ezer Ft-ból egy fillér sincs, az adós-
ság pedig változatlanul marad. Kérdezte, hogy a jegyző ur meri-e
vállalni azt a felelősséget, hogy 1994-re áthúzódó rezsiköltség
számla nem lesz. Ha ezt a jegyző ur vállalja, vele szemben van
felelősségre vonási lehetőség, Barócsi urral szemben nem.

Lőrincz László: ő illet nem merne vállalni, s javasolta a jegyző-
nek, hogy ő sem. Most is úgy látja, mindig kerülnek elő újabb
dolgok. Azoknak a cégeknek irtak levelet, amelyekről feltételezték
hogy a sportegyesületnek tartozása van. Ebből jöttek vissza in-
formációk, de hogy ez a kör teljes-e, arra nem merne megesküdni.
A tartozásnak vannak olyan részei, amelyek nem közüzemi díjak-
ból tevődnek össze, hanem a TB-vel, APEH-al kapcsolatosak. Ezek-
nek a mértéke egy gazdasági ellenőrzés nélkül megbecsülhetetlen.

Kigyós József: ketté kellene választani a tartozásokat: működési és korábbi időszakból valók.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta a 300 ezer Ft biztosítását. Vállalja, hogy mindent megtesznek azért, hogy ne kelljen kifizetni régi adósságot, kamatokat. Ehhez az kell, hogy azonnal lépni tudjanak. Ha a javaslatot a testület elfogadja, az egyesület most 300 ezer Ft-ot kap a számlájára. A 850 ezer Ft-nak a kezükből való kien-gedése ellen tiltakozom, mert nem tudják rendbehozni. A 3. olda-lon szereplő 2. pont kiegészítését javasolja: „működési költsé-geinek és adósságainak” kifizetésére. Vállalja, mindent megtesz-nek azért, hogy januárra legyen valamilyen elképzelés.

Kigyós József: a 850 ezer Ft-ot hivatalos számla alapján lehet felhasználni.

Dr.Papp Jenő: úgy vette észre, hogy az egyesület kérései egy ki-csít realisabbak. Javasolta, hogy a hivatal terve szeri nt folyó-sítsák az összeget. Egyetért azzal, hogy évvégére nulla legyen. Legközelebb nem így kellene a támogatást adni, hanem ahogy Or-tó István mondta.

Dr.Joó Zoltán: őt, mint képviselőt igazából az sérti, hogy mindig az hangzik el vádaskodásként, hogy ez a testület nyomja a sportot és szinte filléreket ad csak. És mikor összeszámolja, minden év-ben 2 millió Ft fölé kerülnek. Kifejezetten víz, villany, gáz számla kifizetésével ért egyet, inkább tul kell kalkulálni, mert a pálya az önkormányzaté. Ha ott kikapcsolják a gázt, azzal a feltétellel fogják visszakapcsolni, ha az önkormányzat befizette az elmaradottat. A sportegyesület okozta az adósságot, de mikor onnan kikapcsolják a gázt, akkor azt is nézik ki az ingatlan tu-lajdonosa. Az 1993-as pénzből hagyni kell annyit, hogy 1994. év elején az 1993. évi számlákat ki lehessen fizetni. 600 ezer Ft-nak a szoros "felszabadításával" egyetért, de a 250 ezer Ft. le-gyen kifejezetten a pályafenntartásra tartalékolva. Ha marad be-lőle, még mindig oda lehet adni januárban, vagy februárban.

Dr.Vincze Ferenc: szeptember 16.-a van. Kaptak február 18.-án 1 millió Ft-ot, s látható, hogy mennyit költöttek el. El lehet különíteni, de ő attól akarja megkímélni a testületet, hogy most centizzék ki a pénzt. Nagyon is vigyáztak erre a pénzre, több é-ves adósságokat is kifizettek, amit nem ez a vezetés csinált. Csak indokolt esetben történtek kifizetések, mert különben nem lenne még 850 ezer Ft.

Sári Csaba: ő megérti a labdarugó sportegyesület gondját, mert nyilvánvaló egy jól működő sportegyesületet, futballcsapatot több millióból lehet üzemeltetni. De emlékszik arra, hogy kézzel-lábbal kívántak önállósulni és annak idején a képviselők is örültek, és biztak abban, hogy megoldódnak a pénzügyi problémák. Felhívta a testület figyelmét, hogy Hajduszoboszlón a labdarugáson kívül van még I. osztályu sakk, tollaslabda, tenisz, van repülés, lakótelepi sportegyesület. Mikor jöttek azok ide elmaradt működési költségek-ke? Vegyék már tudomásul, a lakosság adózik és elsősorban azért, hogy működjön Hajduszoboszló városa. Nem luxus a port, a sportért tenni kell. Vállalkozó ha adakozik, leírhatja az adójából. Nem az önkormányzat az a szerv, akinek az egyesületeket dotálni kell.

Kell a sport, de a sportot elsősorban sportbarát embereknek kell eltartani. Sokkal égetőbb helyzetek vannak a városban, egy fillért sem javasol. Népszerűtlen kimondani, hogy nem támogatja a futballt.

Kabai Tibor: javasolta, hogy a 4. pontban leírtakat, a 300 ezer Ft-ot szavazza meg a testület.

Dr. Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Kigyós József válaszolt, s a képviselők egymás szavába vágva fejtették ki véleményüket, s jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Kigyós József: amikor a főkönyvelő számolt, 4.684 ezer Ft. volt a tartalék. Azt most megtoldották 5 millió Ft-os céltartalékkal. Ez úgy van számolva, hogy 300 ezer Ft a sportegyesületnek, 350 ezer Ft vissza a bizottságnak. Ez tovább nem csökkenti a tartalékot. A 850 ezer Ft az nem kerül az egyesülethez, hanem elsősorban működési költségek, valamint egyéb működési célokra is használható legyen. Nem az egyesület használja, hanem a hivatal fizeti ki.

Dr. Vincze Ferenc: Barócsi Pál felé mondta, hogy ez nem azt jelenti, hogy nem kerül át az egyesülethez, ha úgy lesz a döntés. Ha az egyesület által kifizetett számla van, a hivatal átutalja az egyesület számlájára, de olyan számla legyen, amit a hivatal elfogad. Indokolt működési költségek fedezete számla alapján átkerülhet az egyesülethez.

Kigyós József: erről van szó. A felszabadítás nem csak vízszámla, gázzámla, villanyszámla, hanem az utazási költség, bírói díj, ezeket is jelenti. Számla alapján a hivatal kifizeti.

Dr. Joó Zoltán: ezzel a plusz 300 ezer Ft-al, amiről szavazni kellene és a 850 ezer Ft felszabadításával 1993-ban 2.630 ezer Ft kerülne a sportegyesület céljaira felhasználásra. 676 ezer már oda ment, 657 ezer Ft a bizottság megelőlegezésével szintén odament. Volt az 1 milliós keret, ebből 150 ezer Ft-ot már felhasználtak, a 850 ezer Ft oda kerülne, ez kerekben 2.333 ezer Ft. Ha felszabadítják a 850 ezer Ft-ot, egyértelmű, mind el fog menni, az adósságokra, TB-re, stb. Ha még hozzáadnak 300 ezer Ft-ot, amiről most szavazni kell, az 2.633 ezer Ft.

Dr. Vincze Ferenc: ne szabadítsa fel a testület, döntsön ahogy akar. De ő nem mondta, hogy minden áron eköltik. Vagy lesz indokolt működési költség, vagy nem.

Dr. Joó Zoltán: egy csomó régi adósság van

Dr. Vincze Ferenc: felejtsék már el a régi adósságot, ahhoz könyvelés kell, s az majd évek múlva fog beütni. Mostantól indult a könyvelés. Később ez félreértést okoz, ki megy a köztudatba, hogy a sportegyesület megkapott 2.600 ezer Ft-ot. Megkaphat maximum ennyit.

Többen egyszerre beszéltek és fejtették ki véleményüket a jegyző által mondottakhoz.

Dr. Joó Zoltán: sportegyesületet, vagy vezetőséget támogatnak? Ha egy évben öt vezetőség lesz, mindegyiket támogatják?

Lőrincz László: kérte, hogy a hivatalt ebben a kérdésben ne érje olyan vád, mint ami elhangzott a HVSE tárgyalása előtt is. Ő elmondta már többször, hogy ilyen gazdálkodás mellett több száz forintot sem merne átutalni az egyesületnek. Ezzel, hogy most számlákat kifizetnek, olyan felelősséget vállalnak át, ami a sportegyesület kompetenciája.

Dóró László: több felől hallja, hogy különböző városokban milliókat fordítanak a sportra, de a szociálpolitikát egyes helyeken nem is nagyon ismerik. Sári Csaba mondta, hogy máshova is kellene a pénz, és lehetséges, hogy a sportolók szülei itt állnak a sorban szociális segélyért, s lehet hogy ők mondják, ne a sportra adjanak. Tud olyat is, hogy sportvezető ember pénzt fizetett be a sportra. Van aki a sportban gondokodik, szociálpolitikára nem gondol, pedig az sokkal előbb való.

Kigyós József: a vita lezárását indítványozta.

Badics András: elég rossz passzban van ez a testületi vita. Neki az a véleménye, hogy meg kell szavazni ezt a pénzt a sportegyesületnek. Nem igen tudja elfogadni azt az érvet, hogy egyéb sportolók is vannak és azok is várják. Arra is nagy szükség van, azok is megérdemlik ugyanugy, mint más. Egyet azért tudomásul kell venni, hogy a legtöbb embert a sportoknál a futball vonz, egy meccsre még több száz ember kimegy. Az ujságokban még mindig a futballt keresik, nem lehet elvetni azzal, hogy ne legyen. Javasolta a 300 ezer Ft. megszavazását. Egyébként hogyan gondolják sportintézmény létrehozását, ha nem teszik rendbe.

B. Nagy Gyula: Badics Andráshoz csatlakozott, nem kíván rangsort felállítani a sportok között, de valóban a futball mozgatja meg a legnagyobb tömegeket országszerte. Ebben a városban NB III-as csapat működik, a város hirneve megköveteli, hogy az NB III-as csapat ne értékelődjék le. A feltételek az NB II-höz nincsenek meg, de az NB III-at meg kell tartani és támogatni kell.

Barócsi Pál: sokféle megjegyzés elhangzott a sportegyesületről. Ők azért csinálják a sportegyesületet, hogy egészséges emberek legyenek, hétfőn pihenten menjenek dolgozni. Azok nyilatkoznak úgy, hogy ne legyen sport, akiknek nincsen gyereke. A képviselő ur elmondta, hogy egy ilyen egyesületnek 4 millió Ft-ra lenne szüksége. Ők 2,6 millió Ft-ból csinálják. A városnak így még mindig megmarad 1,4 millió Ft-ja. Ha át fogják venni az egyesületet, rá fognak jönni, hogy nem 2,6 millió Ft-ra lesz szükségük, hanem 4-5 millió Ft-ra. Itt a város emberei sportolnak.

Volt egy megállapodás, amiben azt kérték a 850 ezer Ft-ból, hogy a bírónak vasárnap ki kell fizetni a 15 ezer Ft-ot, de nem mondhatja neki, hogy jöjjön fel az önkormányzathoz és majd megkapja. Arra szabadítsák fel a 850 ezer Ft-ot, hogy tudjanak buszt fizetni, étkezést, 1 üveg colát tudjanak fizetni. Az egyesület a város érdekét képviseli. Nem akarnak ők a gyerekektől 100 ezer Ft-ot elvenni vagy üzletelni. A sportbizottság jelöljön ki egy vezetőt, ők szívesen átadják, s nem lesz gond, mire használták a pénzt. Ha nem lesz döntés, leteszik a kulcsot és vasárnap nem állnak ki.

Dr. Papp Jenő: rombolni nagyon könnyű, építeni borzalmasan nehéz. Ha az átmeneti segítséget nem kapják meg, azzal a felelősséget mindenki a maga módján vállalja.

Kigyós József: amikor először volt terítéken az egyesület problémája, akkor mondta, hogy nulláról eljutni valahová, sokkal több energiára van szükség, mint valahonnan megtartani egy bizonyos szintet.

Sári Csaba: az elhangzottakra reflektált: a hozzászóló ha nem tudja a családi állapotokat, ilyesmivel ne érveljen, ez túl furcsa volt. Mindig átmenettel jönnek ide. Az etikához tartozna, hogy az az egyesületi vezetőség jönné egyszer ide beszámolni, hogy már megint csődbe jutottak, kérni jönnek. Háromszor jöttek kérni, három vezetőség jött. Nem tehetnek róla, hogy a süllyedő hajót mindig elhagyják az urak. Barócsi ur megteszi azt, amit meg kell hogy tegyen, nagyon természetes. A képviselők pedig meg fogják tenni, amit nekik meg kell tenni. NB III-ban van a csapat és azt mondja ugyanakkor, hogy nem a minőségi sport a célja, hanem mozgatni. Ez ellentmondásos. Ha mozgatni akarják a lakosságot, elég a pályát fenntartani. El kell döntenie, hogy ér-e annyit Hajduszoboszló városnak ez mint reklámhordozó, vagy pedig nem. Tudomásul kell venni, hogy a pénzügyi keretek végesek, van egy önálló egyesület. Azt kéri, hogy ez az önálló egyesület tartsa el önmagát és kevéske támogatásért ugyanolyan jogon fordulhat az önkormányzathoz, mint egy más céghez. Elhangzott az is, hogy igen sok a futballbarát. Ennek örül, de az az egyesületre is biztosan jótékony hatással van, mert a sok futball-barát áldoz is ezért és a zsebébe nyúl. Vége van ennek a kéregetés időszaknak, mindig átsegítjük, meddig kell ezt még csinálni? Ez mindenkinek szól, aki bejár és kéreget.

Kulics Sándorné: a vita lezárát javasolta, szavazzanak.

A vita lezárásával a képviselők egyhangulag egyetértettek.

Kigyós József: kérte a képviselőket, szavazzanak a HVSE részére a további működés finanszírozásához 300 ezer Ft. biztosításáról, valamint a kulturális és sport alap 350 ezer Ft-os kiegészítéséről.

A képviselők 13 igen szavazattal, Dóró László és Sári Csaba ellenszavazata, dr. Joó Zoltán tartózkodása mellett egyetértettek a HVSE részére a további működés finanszírozásához 300 ezer Ft. biztosításával október, november, december hónapra.

A képviselők 13 igen szavazattal, Ortó István és Sári Csaba ellenszavazata, Dr. Joó Zoltán tartózkodása mellett egyetértettek a kulturális és sportalap 350 ezer Ft-os kiegészítésével.

Kigyós József: Művelődési Központ részére nyári programok fedezetéül 400 ezer Ft. a következő igény.

Badics András: a művelődés és sport bizottságtól elnézést kért, az ülés elején elmondottak nem őket illették, de a kerettullepés ott történt. Az 1027 eFt-ot a sport bizottság saját hatáskörébe vonta, amíg az szabad rendelkezésére állt a polgármesteri hivatal oktatási, sport csoportja részére. Ők jutottak zavarba, nyilván a gyengébb ellenállás irányába mentek, a költségvetésben volt egy olyan pont, hogy nyári programok és nem volt odairva felelős. Nyilván onnan költöttek. Ott a nyári programukba még nem volt beiktatva a "Játék határok nélkül"-i vetélkedő. El lett költve a Művelődési Központ augusztusi programjára betervezett pénz egy része. Ezeket a programokat meg kellett tartani, lovasnapok, kiállítások. Ők nyilván ezért kérik, mert nekik szeptemberben, októberben is fizetni kell dolgokat.

Sári Csaba: ha ez így van, el kellene gondolkodni, hogy is volt ez a portugáliai ügy. Ugyanis ha nem volt rá pénz, és így kellett összekaparni más rovására, akkor itt akár a felelősség kérdése is felmerül. Oda elment még egyszer annyi slepp, mint amennyi versenyző.

Cs.Nagy Zoltán: a testület döntött róla.

Sári Csaba: itt volt, tudja, hogy döntöttek róla. Ilyen aspektusból ezt újra nem lehet támogatni, látni kell azt, hogy egy komoly gazdálkodást elkezdenek és az oktatási csoport is elkezd és nem ad ki pénzeket azért, mert ez egy jó pofa dolog, ha tudja, hogy az kell a nyári programokra.

Dr.Vincze Ferenc: annyit kért, hogy Varga Imre távollétében ne bírálja a testület ezt a kérdést. Itt lesz legközelebb, s akkor foglalkozzanak vele, kérdőre lehet vonni, hogy történtek a nyári programok és a portugáliai utazás.

Kigyós József: a portugáliai utra a pénzt Varga Imrével koldulták össze. A képviselőtestület bizottsága döntött, hogy kik utazzanak. Ezzel most itt ne foglalkozzanak. Az, hogy a város ebből mit profitál, az elkészített film Szoboszlóról a legsikeresebb, indítani fogják egy fesztiválon is. Legalább a félvilágon Hajduszoboszlóról halottak, láttak.

Ez volt az, amiért a testület azt mondta, hogy igenis csinálni kell.

Kulics Sándorné: a Művelődési Központról beszéljenek, s ne Coimbráról, de következő alkalommal igenis beszéljenek, s jó lesz, ha itt lesz Varga Imre, mert az oktatási bizottsági ülésen is volt egy hatalmas vita, a testület körében is van. Ezért felelőst kell keresni, neki is ez a véleménye. Javasolta a szavazást.

A képviselők a vita lezárásával egyhangulag egyetértettek.

A képviselők 15 igen szavazattal, Sári Csaba ellenszavazata mellett egyetértettek a Művelődési Központ részére nyári programok fedezetéül 400 ezer Ft. átutalásával.

Kigyós József: kérte a testületi ülések hangosításáról a szavazást. Javasolta a képviselőknek, hallgassák vissza a felvettelt.

Váradi Ferenc: ő már hallgatta vissza.

A képviselők 13 igen szavazattal, Váradi Ferenc, Dr. Szücs László, Sári Csaba ellenszavazata mellett egyetértettek a testületi ülések hangosítására a 400 ezer Ft. biztosításával.

Kigyós József: a tornaterem 1993 évi üzemeltetésére 1,5 millió Ft-ot javasolt.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a tornaterem 1993.évi üzemeltetésére 1.500 ezer Ft. biztosításával.

Kigyós József: a gépkocsi lízingelés megszüntetését javasolta.

Dr. Joó Zoltán: a multkor elhangzott, hogy a hivatal ezt a lízing díjat kigazdálkodja.

Dr. Vincze Ferenc: szabadon dönt a testület, kényszer nincs.

Cs. Nagy Zoltán: döntésre javasolja.

A képviselők közül a lízingelés megszüntetése mellett 11-en szavaztak, ellene szavazott Dr. Joó Zoltán, Kulics Sándorné, Badics András, tartózkodott a szavazástól Ortó István és B. Nagy Gyula.

Kigyós József: kérte a képviselőket, szavazzanak a nyomtató beszerzéséről. A hivatal részére a számítógépes hálózathoz egy db. nyomtató beszerzéséhez a 350 ezer Ft. biztosításával a képviselőtestület egyhangulag egyetértett.

Kigyós József: kérte a képviselőket szavazzanak a református templom belső felújításához történő hozzájárulásról.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a református templom belső felújításához 60 ezer Ft. biztosításával.

Kigyós József: kérte a képviselőket szavazzanak a Gyógyfürdő RT 1000 m³-es víztározó megépítéséhez javasolt 12 millió Ft. biztosításáról.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a Gyógyfürdő RT 1000 m³-es víztározó megépítéséhez a 12 millió Ft. biztosításával.

Kigyós József: az uszoda üzemeltetését október 1-től vegye tudomásul a testület, a fenntartása biztosított pénzüsszegeből történik.

Badics András: javasolta, hogy ugyanugy üzemeltessék mint tavaly.

Dr.Joó Zoltán: csak addig, ameddig a pénz futja.

Badics András: a jövő évi költségvetés elfogadásáig, nehogy olyan legyen, hogy január 15-én, vagy 16-án fogják a költségvetést elfogadni, s bezárják az uszodát 2 hétre.

Dr.Papp Jenő: 300 ezer Ft. a medence feltöltése.

Kigyós József: talán akkor lesz olyan gazdasági helyzet, hogy a gazdasági társaságok a pénzeikkel rendelkeznek és áthidalható az az időszak. Ezt a kockázatot fel kell vállalni.

Dr.Joó Zoltán: úgy érzi, ha van egy keret, a kereten túl üzemeltetni nem lehet. Nem kell szavazni róla.

Kigyós József: nem véletlenül mondta, a testület vegye tudomásul, hogy az állagmegóvásra elrendelt keret erejéig az uszodát üzemeltetik a korábbi feltételekkel. Így senkinek az igénye és felelősségérzete nem szenved csorbát.

A képviselők Dr.Joó Zoltán tartózkodásával - mivel véleménye szerint nem kell szavazni róla - a javaslatot elfogadták.

Kigyós József: pontosan azért szavaztatta meg, nehogy olyan vád érjen valakit, hogy mégis csinálják. A bölcsődénél egy létszám-igény lett bejelentve 7000 Ft/hó, 20 ezer Ft. a kihatása erre az évre.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a Bölcsődénél a 4 órás álláshoz szükséges bér és járulékai, 20 ezer Ft. biztosításával.

Kigyós József: a VMB javasolja a Bányász utcától a plusz egy sáv kiépítését, annak költsége 1,1 millió Ft.

Badics András kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a Luther utcai csomópont átépítésében, a Bányász utcától a plusz egy sáv megépítéséhez az 1,1 millió Ft. biztosításával.

Lőrincz László: javasolta, hogy a Hajduszoboszló ujság részére telefax vásárlásához 40 ezer Ft-ot biztosítson a testület. A többi pénzt a Városgazdálkodási RT és a Gyógyfürdő RT biztosította.

Kérdést Ortó István tett fel, melyre Badics András válaszolt.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a Hajduszoboszló ujság részére 40 ezer Ft. biztosításával.

Lőrincz László: az elmúlt ülés óta jelentkezett még egy igény a könyvtárfelügyelőség hozzájárulna a városi könyvtár részére számítógép beszerzéshez. Az ajánlat szerint 250 ezer Ft-ot biztosítanak egy konfigurációra, a maradékot kellene az önkormányzatnak fizetni. Kb. 80 ezer Ft-al kellene ezt a számítógép beszerzést támogatni.

Kérdést Kigyós József tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: az arány nem biztos, hogy így lesz, rugalmasan kellene megfogalmazni, hogy a szükséges összeget biztosítja a testület.

Kigyós József: végül is ez egy céltámogatás, amikor a fedezetet biztosítani kell. Javasolta úgy elfogadni, hogy a saját rész erejéig vállaljanak kötelezettséget a Városi Könyvtár részére számítógép beszerzéséhez.

A képviselők a javaslatot egyhangulag elfogadták.

Kigyós József: szeptember 30-ig kell a városi televízió alapításra a pályázatot benyújtani, október 31-ig döntenek benne. A város kaphat ilyen lehetőséget, de ha nem pályázik, bárki vállalkozó megpályázhatja. Ha nem társulnak a debreceni TV-vel, akkor ők a szoboszlóit is megpályázzák.

Jenei Tibor: az előterjesztés 3. oldalán két számszaki hibát javított: a II. ütem összesen sora 6.304 ezer Ft., ebből az 1994-es költségvetést terhelő rész, s nem az 1983-as évet. Az országban most 103 frekvencia kerül kiosztásra és Hajdusoboszlói is pályázhat. Ezzel a döntéssel jövőre szóló döntést hoz meg. A pályázat ezévi kihatása 165 ezer Ft. Különböző árajánlatokat kaptak többféle változatra, a legkedvezőbbet írta be az előterjesztésbe. Egy órás műsort a debreceni városi TV 200 ezer Ft-ért készítené el.

Kérdést Dr.Joó Zoltán és Ortó István tett fel, melyre Jenei Tibor válaszolt.

Tamássy Ferenc: az előterjesztést a VMB tárgyalta, a pénzügyi bizottság nem. Tegnap még pénzügyi adatok nem nagyon álltak rendelkezésre. Neki a műszaki megoldással vannak gondjai. A tegnapi javaslata az volt, hogy van ebben a városban olyan ember, aki már ezzel foglalkozott, s a tanácsi rendszerben beadta a kérelmet, hogy legyen városi televízió. A pályázat beadásának határidejéig meg kellene keresni ezeket a szakembereket. Szerinte lényegesen kevesebből megoldható, ha a város saját TV adót üzemeltet. A SVHS kameránál leírt összeg kb. öt évvel ezelőtti. Ha nincs adás, akkor is fizetni kell 25 ezer Ft-ot, egy átalány díjat, összesen kb. 50 ezer Ft-ot, Debrecennek. Meg kellene ezeket az embereket keresni, fel lehetne állítani ehhez egy stábot. Meg kellene ezeket az embereket keresni, pl. Szabó Zoltán profi ebben a dologban. A kábel TV nagyon zárt, csak egy réteget érint, a város szélén élőket nem érinti. A sugárzó adásnál maradjanak, próbálják meg maguk megoldani, nem Debrecennel közösen. Szerinte a leírt számok elrugaszkodtak a valóságtól, vannak szakemberek a városban, akikkel ezt meg lehet beszélni. A hivatal üljön le, beszélje meg.

Kigyós József: egy nagyon csunya félreértést szeretne eloszlatni: nem studióról kell pályázni, hanem frekvenciára, amelynek a feltételei nagyon szigorúak, ne vitatkozzanak rajta, ne menjenek bele. A kábel TV-t tegyék félre, mert ahhoz nem kell frekvencia engedély. Ő inkább szakembernek tekintti azt, aki nagyban csinálja a televíziót, mint azt, aki esetleg amatőrkedik. Szakemberektől kapott vélemény az, hogy nem elegendő egy Panasoni kamerával csinálni a TV-t, s ezt higgyék el annak a szakembernek, aki csinálja. Szigorú feltételeket kell teljesíteni egy ilyen pályázatnál, és az egyáltalán nem biztos, hogy a város ezt el is nyeri. Sőt, ha egyedül pályáznak, biztos, hogy nem nyerik el. Le van írva finoman, hogy megindulnak, mankóként használva a debreceni TV-t, amely a TV 2-nek is körzeti stúdiója, és fokozatosan 1995-ig megvalósítják a helyi TV-t. Ha ezt elfogadják, elkezdődhet hajdusoboszlói városi TV megteremtése. Ezek a számok nyilván becsült összegek, a lényeges az, hogy a pályázaton induljanak, az 1993-ra eső részt vállalni kell, másképp a frekvencia megkapásának a lehetősége is elvész.

Badics András: egész ülés alatt és a mult hetin is figyelte, hogy a polgármester ur rendszeresen magához ragadja a szót.

Kigyós József: ma először szólt.

Badics András: nem így van.

Kigyós József: vissza lehet hallgatni, e fölött ne nyissanak vitát.

Badics András: miért ne lehetne megkérdezni valakit, itt senki nem ért hozzá. Tamássy Ferenc csak annyit mondott, hogy kérdezzenek meg valakit. És akkor már eleve úgy van kijelentve a dolog, hogy nincs értelme meghallgatni senkit, mert így szentírás, hogy a debreceni TV a legjobb a világon.

Kigyós József: szakember véleményét mondta.

Badics András: lehet, hogy az is azt fogja mondani.

Sári Csaba: felmerült benne, hogy most úgy tárgyalnak erről a TV-s előterjesztésről, mintha valami áldásos manna hullott volna az ölükbe. Gondolják el, hogy a város költségvetését hogy megterheli ez indításkor és hogy meg fogja a fenntartás. Azt támogatná, hogy magán-személy vegye kézbe ezt az ügyet. Egyáltalán kell-e ez a TV? Mit hoz, mi az előnye? Önmagukban mérlegeljük már. Miért akar a város erőlködni, egy adóállomást létrehozni, annak kuratóriuma kell hogy legyen. Különböző gondokat fog a jövő helyhatóságának a nyakába varrni. Javasolta, hogy vállalkozókra bizzák ezt a témát, a pályázástól a megvalósításig. Kérte a polgármestert, szavaztassa meg, akar-e a testület televíziót vagy sem.

Dr. Vincze Ferenc: hat éve foglalkozik ezzel, 1988-ban kezdődött, Szabó Zoltán is benne volt. Itt most nem lehet létrehozni a városi televíziót, de annyi értelmes kockázatot kell vállalni, hogy a lehetőséget megszavazzuk. Az idei évre 165 ezer Ft-ot jelent. Ha nem áll össze jövőre az egész, el lehet vetni, de egy nyert frekvenciával esetleg lehet valamit kezdeni. A helyi szórt adás mindenképpen olcsóbb, mint a kábeles. Debrecennel azért kell foglalkozni, mert közel van, később eldöntendő kérdés, hogy itt is létrejöjjön egy szakértő csoport. A javaslatban az van, hogy távlati céllal helyi stúdió, stb. Esélyt akarnak a városnak. Ha pályázatot nem küldik be, elveszi majd más, s a városnak nem lesz beleszólása. A város image-nak alakítása fontos, s nem mindegy, hogy milyen stílusban történik.

Sári Csaba: kérte, szavazzanak az indítványokról és úgy folytassák a vitát.

Kigyós József: kérte a képviselőket, szavazzanak Sári Csaba javaslatáról.

Dr. Joó Zoltán: a szavazás előtt mondta, hogy magával a feltétellel nem ért egyet, mert ha ez így megy ki a köz-tudatba, az úgy tűnik, hogy itt fixen eldöntötték és jövőre kutya kötelességük. Elsősorban mert nem a TV-ről, hanem a frekvenciáról kell dönteni. Ha nem lesz pénz jövőre, vagy utána sem, akkor nem lesz televízió. Amíg meg nem csinálják a televíziót, 25 ezer Ft-ot kell havonta a frekvencia használatért fizetni, míg le nem mondanak a frekvencia jogukról. Ezért a kérdés szavazásra bocsátása helytelen, mert nem televízióról döntenek, hanem, hogy a frekvencia-jogot megkapják-e vagy ne. A TV létrehozásának kérdését később is ráérnek eldönteni.

Kigyós József: a határozati javaslatot ismertette, kiegészítve a "frekvencia" szóval.

Dr. Vincze Ferenc: a kockázat 40 ezer Ft, ami a pályázati anyag költsége.

Kigyós József: nincs biztosítva, hogy megnyerik a pályázatot. Mankóként használják a debreceni TV-t, mert biztos, hogy nagyobb az esély így a nyeresre. Olyan dolgokat kell benne rendezni, amit nem tudunk megcsinálni.

A képviselők egymás közt vitáztak a kérdésről.

Jenei Tibor: a pályázatba be kell írni a felelős szerkesztő nevét, képzettségét, életkorát, a műsort milyen rendszerességgel sugározzák, technikai háttér. 15 nap alatt ezt nem lehet produkálni. Ezért van az, hogy segítség a debreceni TV.

Badics András: akármit be lehet írni.

Kigyós József: ha közösen adják be, közösen nyernek. Hajduszoboszló és a debreceni TV között megállapodás jön létre. A lényeges, hogy a város fenntartja magának azt a jogot, hogy saját maga megcsinálja a stúdiót. Elhangzott az is, hogy ezt másnak is el lehet adni, le is lehet mondani róla. Ha egy profi társaság megpályázza, Hajduszoboszló veszthet is.

Dr. Szücs László: be kell adni a pályázatba a szerkesztő nevét, mondja a polgármester ur. Debrecen ez a második ütembe van leírva. A lehetőséget itt kell megteremteni, s nem a debreceni TV-vel. Attól pedig nem fél, hogy ide idegen fog jönni megpályázni ezt az egészet. Mi haszna lenne ebből egy franciának? Fontos dolog, ha a frekvencia sávot megkapja Szoboszló, akkor törvényszerű, hogy folytatólagosan csinálják tovább, vagypedig lehet manipulálni vele.

Dr.Vincze Ferenc: nem Debrecen fogja nyerni, csak a technikai háttérrel biztosítaná.

Kigyós József: a debreceni TV-nek ott van, mint egy alvállalkozó!

Dr.Joó Zoltán: nem az ütemezést szavazzák most meg, csak az elvet, hogy bejelentkeznek. A megvalósítás üteméről és a pénzekről ezzel nem döntenek.

Dr.Szücs László: kétli azt, hogy a reklámtevékenységből egy fillért is kapna a város, ilyen szűk területen mit lehet reklámozni.

Kigyós József: Sári Csaba indítványáról kérte a szavazást.

Lőrincz László: javasolta, hogy a polgármesteri hivatal saját keretéből az erre az évre szükséges 165 ezer Ft-ot kifizeti, elkészítik a pályázatot és utána a képviselőtestület a jövő évben pontosabb információk birtokában eldönti, hogy akarja-e üzemeltetni, vagy nem.

Dr.Szücs László: ez a legjobb javaslat.

Dr.Vincze Ferenc: bejelentette, hogy visszavonják az előterjesztést.

Sári Csaba: ő is visszavonta a javaslatát.

Dr.Vincze Ferenc: ez azért született, nehogy utána vád érje őket, hogy beadják a pályázatot és közben tovább folyik az előkészítés, tisztázás. Minden fázisról bizottsági ülésen tájékoztatást adnak.

Kigyós József: bejelentette, hogy a tartalék így 5.404 ezer Ft. az előirányzat átcsoportosításoknál, a 2. pontról kérte a képviselőket, hogy szavazzanak, kiegészítve az adósságok kifizetésével.

A képviselők a javaslatot 14 igen szavazattal, Kulics Sándorné és Sári Csaba tartózkodása mellett elfogadták.

Köztisztviselői illetményalap emelése.

Kigyós József: jelenleg 18 ezer Ft. a parlament által elfogadott köztisztviselői illetményalap. 1995. január 1-ig az illetményalapot minden önkormányzatnak el kell érnie. Ezért, hogy ne egyszerre kelljen nagy összegű emelést végrehajtani, meg kell próbálni közelíteni az elfogadotthoz. A parlament biztos, hogy emelni fogja a 18 ezer Ft-ot a következő év január 1.-ével, tehát ha egyszerre kívánja az önkormányzat meglépni, az nagyon nagy megterhelést jelentene a hivatal költségvetésében.

Az elmúlt évben a testület az illetményalapot 12 ezer Ft-ban állapította meg és ehhez jött a központi keret, amellyel 13 ezer Ft-ra lehetett felemelni. A hivatal a 16 ezer Ft-os illetményalap fedezetét biztosítani tudja.

Ortó István: a pénzügyi bizottság tárgyalta és egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

Dr. Joó Zoltán: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság is támogatja.

A képviselők egyhangúlag egyetértettek az illetményalap 16 ezer Ft-ra történő emelésével, 1993. szeptember 1.-től.

Harmadik napirend:

Dr. Joó Zoltán: a bizottság először elvi szinten döntött abban, hogy a polgármester kapjon-e fizetésemelést, vagy sem. A bizottság képviselő tagjai tárgyalták, 4-en egyetértettek, 1 tartózkodás volt. Az összecszerűség kérdésében hárman 20 ezer Ft-os emeléssel értettek egyet, 1 tartózkodás volt, ő maga részéről a 10 ezer Ft. emeléssel értett egyet. A következő kérdés az volt, hogy részesülhessen a polgármester a hivatal dolgozóinak biztosított juttatásban: a ruhapénzzel 4 igen és 1 tartózkodás volt, a költségtérítés vonatkozásában is 4 igen és 1 tartózkodás volt. A gépjárművezetői pótlékkal kapcsolatban a jegyző által leírtakkal nem ért egyet. 1993. július 1-től támogatta a bizottság a fizetésemelést és a költségtérítést.

A gépjárművezetői pótlék jelentéktelen összeg. Az előterjesztésben a jegyző ur idéz a törvényből, de az pontatlan. A multkor Ortó Istvánnál itt volt az erre vonatkozó jogszabály. Az idézet után van még egy mondat, hogy a munkáltató dönt, hogy adja, vagy nem adja. Azt meg kell nézni. A bizottság ebben a kérdésben is 4 igennel, 1 tartózkodással értett egyet.

Külön véleményét a fizetésemelés kérdésében megindokolta; 16 ezer Ft. minden hónapban a költségtérítés, s ha 20 ezer Ft-al emelné a testület, 86 ezer Ft-ra emelkedne, ez jóval több mint 50 %-os fizetésmelés. Ilyen mértékű fizetésmelést saját magának nem tud megmagyarázni, és ha valaki megkérdezi, nem tud elszámolni. Indulásnak 10 ezer Ft-al tud egyetérteni.

A 16 ezer Ft. költségtérítés, ha el tud számolni akiadásokkal, adómentes. Így a 26 ezer Ft. picivel több mint 50 %-os fizetésemelés. Magánvéleménye volt, ha a testület egy gesztust gyakorol a fizetésemelés és juttatások kérdésében, akkor a polgármester részéről is kellene egy gesztus. Az ügyrendi bizottság korábban úgy foglalt állást, hogy addig nem foglalkozik a polgármester fizetésemelés kérdésével, amíg ne nem zárulnak a polgármester és a testület közötti peres ügyek. Jelen pillanatban az egyik - a fizetésemelés - lezárult, elutasította a bíróság, jogerősen el lett utasítva. A másik, a fegyelmi kérdésében a munkaügyi

biróságnál már egy tárgyalás volt, ma jött a másik idézés, szeptember végén folytatódik. Ha a polgármester megtenné azt a gesztust, hogy visszavonná keresetét, nem mintha nem volna az önkormányzat határozatában. Ideje lenne azt a megrovás ügyet lezárni és ne álljon perbe a testület a polgármester urral, mert elég furcsa helyzet adódik, pereskednek egymással és közben fizetést emelnek. El kell azt még mondani, mérlegelés kérdése, ki veszi figyelembe, ki nem; megkérdezte a polgármester urat, jilyen egyéb juttatásokban részesül olyan helyekről, ahová annak idején a képviselőtestület küldte, vagy delegálta. Felügyelő Bizottságban, a Civis Rt-nél van benne a polgármester ur és itt a tiszteletdíja havonta 25 ezer Ft. Ugy érzi, hogy annak idején a képviselőtestület delegálta, egyfajta juttatáshoz juttatva, s ezt ő nem tudja teljes mértékben figyelmen kívül hagyni. Választ várt a polgármestertől, hogy hajlandó-e megtenni azt a gesztust, hogy visszavonja keresetét a bíróságtól.

Badics András: az a véleménye, ilyet nem lehet kérni a polgármester urtól. A folyosón volt egy vitájuk utána, a polgármester ur megmondta, hogy a véleménye nem változott. Itt ha ilyen módon próbálnák kényszeríteni a nézete megváltoztatására, "ennyi forintért változtasd meg a nézetedet", ezt nem tartaná helyesnek. Ha valaki a polgármester urnak akar valamit is megszavazni, szavazza meg, ha ne, ne szavazza meg.

Dr.Joó Zoltán: ő abból gondolta, hogy a jó viszony helyreállításához kellene, mert ha a munkáltató és a munkavállaló pereskedik, a közvéleményben úgy tűnik, hogy nincsenek olyan jóba egymással. Grotekisz helyzet adódik, perben állnak egymással és emelik a fizetését.

Dr.Vincze Ferenc: a képviselők megszavazták a hivatal illetményalapjának emelését, mégsem látszik igazán öröm az itt jelenlévő hivatali dolgozók arcán, mert nem kellemes állapot az, ami van. Azt szeretnék, ha a polgármester fizetése is rendeződne. Ugy tisztességes az, ha két fél között bármilyen viszály van, akkor annak a feloldására a kezdeményezés bármelyik féltől indulhat. A képviselőtestület döntsön a polgármester javadalmazása ügyében és bizza a polgármesterre, hogy mit csinál, s ne két perc alatt kelljen neki válaszolni. A jövő héten meg tudja modani a polgármester, hogy mit lépett az itteni döntés alapján. Az Rt-i tagsággal kapcsolatban az a véleménye, hogy a polgármestert a polgármesteri tevékenységéért kell javadalmazni és az, hogy ilyen kapcsolódó részek vannak, az egy polgárjogi felelősséggel alátámasztott feladat. Dr.Joó Zoltán felvetésére a gépjárművezetési pótlékkal kapcsolatban felolvasta a köztisztviselői törvény 47. §. /1/ és /4/ bekezdését.

Dr.Joó Zoltán: akkor nem tudja, hogy Ortó István honnan vette a törvény szövegét.

Dr.Vincze Ferenc: megmutatta a törvény idézett szakaszát Dr.Joó Zoltánnak, s mondta, hogy azt írta le. Nem bánja, ha a képviselőtestület dönt erről a pótlékról is, de törvény szerint jár. Nem jelentős összeg egyébként.

Az illetmény, béremelés megszavazásához egyszerű többség szükséges minden egyéb, ami a hivatali juttatás keretében sorolandó, ruhapénz, költségtérítés, azért 2/3-os, mert benne van a hivatali juttatási rendeletben és azt kell módosítani. A szabadidőátalány kérdésében bizottsági ülésen nem volt állásfoglalás, ott ő felvetette. Igazából ez nem kerül pénzbe, de jelenleg 10 nap van a polgármesternek meghatározva, ez ellenőrizhető, hogy legalább annyit, mint ő, túlmunkázik. Kérné, hogy a polgármesternek is 20 nap szabadidő átalanyt állapítsanak meg. Ha nem tudja kivenni, akkor lehet kifizetni.

Dr.Joó Zoltán: a polgármester ur konkrét ajánlatát tárgyalta a bizottság, ez azért nem került tárgyalásra.

Badics András: szeretné megtudni, hol van az leírva, hogy a polgármester fizetésemeléséhez egyszerű többség kell. Véleménye szerint akkor a polgármesternek régen nem ennyi lenne a fizetése. A fizetésével kapcsolatban régen voltak 10-es szavazatok. Akkor megbüntették eddig is a polgármestert.

Kigyós József: ez nem ujság, kérem.

Badics András: nem erről van szó.

Dr.Vincze Ferenc: ez egyértelmű, az a jó, amit most mondott.

Cs.Nagy Zoltán: elő kell venni a régi határozatokat.

Badics András: akkor fizetni kell.

Dr.Joó Zoltán: ennél a testületnél, konkrét számszaki fizetésemelés még soha nem volt. Egyszerűen jogi bizottság elé jött, hogy támogatja-e, vagy sem. Erről döntött a testület. Ehhez nem jött össze. A jogi bizottságtól mindig úgy jött a testület elé a kérdés, hogy legyen-e a polgármester fizetésemelése, vagy sem. Sem összegszerűség nem volt megállapítva. Döntött a testület, és akkor nem kapta meg a szükséges szavazatot, tehát nem tárgyalja a fizetésemelési javaslatot. Összegszerűség nélkül.

Kigyós József: egyszer valóban volt ilyen, de volt összegről is szó.

Többen szóltak, hogy tárgyaltak róla.

Dr.Joó Zoltán: addig most ne döntsenek, míg nem tudják, hogy milyen szavazati arány kell. Ez új körülményként merült fel.

Cs.Nagy Zoltán: ha törvénytelen lett volna, a Köztársasági Megbizotti Hivatal észrevételezte volna.

Kigyós József: egyáltalán nem biztos, mert az SZMSZT-t nem nézik.

Dr.Vincze Ferenc: megnézte az SZMSZ 5. sz. mellékletét, az mondja ki a 2/3-os döntést igénylő kérdéseket, s ez nem tartozik ide. A többi a juttatási rendeletet érinti, s azért kell a 2/3-os többség.

A képviselők egymás közt beszéltek erről a kérdésről, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Kigyós József: zárt ülésen volt szó róla, ő nem volt jelen, %-ról volt szó.

Dóró László: egy párnappal ezelőtt a polgármester urral négy-szemközt elbeszélgetett. Ha lenne ujságíró, aki meg merné írni, hogy mi megy közöttünk, s utána meglátnák, hogy az önkormányzati képviselők a polgármesterrel perelés alatt állnak, meg még az is előfordul, akkor hogy dtak neki bért meg egyebet adni. Nagyon elkeseríti ez.

Váradi Ferenc: nem érti a gépjárművezetői pótléknak az elmaradását. Ha előírja a törvény egyértelműen, hogy adni kell, akkor eddig miért nem kapta a polgármester? Ki hibázott ebben? Meg kellene nevezni a felelőst.

Sári Csaba: helyes!

Kigyós József: erre a munkaügyi bíróságon elmondták, hogy ez egyértelmű, de előtte meg kell próbálni egy egyezségi ajánlatot tenni, addig a Munkaügyi Bíróság nem foglalkozhat az ügyel.

Váradi Ferenc: le van írva, meg kell hogy kapja.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy az előterjesztést a testület vegye le napirendről, mert abban az esetben, ha visszamenőleg 1,5-2 évre fizetésemelés, vagy jogos kérelem jöhet szóba az elmaradt munkabér megállapítására, befolyásolhatja a mai fizetésemelés döntését, és ebben az esetben halmozott fizetésemelés lesz. Vizsgálják meg pontosan, milyen szavazati arány kell pontosan, vegyék elő a jegyzőkönyveket, van-e érvényes döntés egyáltalán fizetésemelés vonatkozásában, vagy sem. Ha van döntés, akkor nem tudják, hogy a polgármesternek jelenleg mennyi a fizetése.

Dr.Vincze Ferenc: sajnálja, hogy ilyen galibát okozott, de javasolja, hogy meg kell határozni a fizetés mértékét, mire kívánja a testület emelni. S ha volt egy korábbi emelés, akkor annnyival kevesebb jár most. Javasolta 70 ezer Ft-ban megállapítani.

Badics András: 30 %-ra is emlékezik.

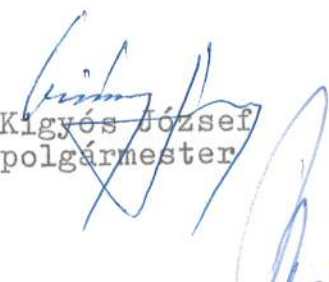
Dr.Joó Zoltán: nem érti, miért kellene bizonytalanságban dönteni, most ha eldönti a testület, ugyis július 1-től jön számításba, s visszamenőleg megkapja, ha megszavazza a testület.

Kigyós József: Dr.Joó Zoltán javaslatát szavazásra tette fel.

A képviselők 10 igen szavazattal az előterjesztés elnapolása mellett döntöttek, 3-an ellene, 2-en tartózkodtak a szavazástól.

Kigyós József: egy hét múlva folytatódik az ülés.

K.m.f.

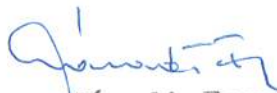


Kigyós József
polgármester

Dr.Kovács Zoltán
j.kv. hitelesítő



Dr.Vincze Ferenc
jegyző



Váradi Ferenc
j.kv. hitelesítő

A képviselőtestület ülése 1993. szeptember 23.-án
15.00 órakor folytatódott.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Dr.Joó Zoltán,
Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor,
Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László,
Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán,
Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba,
Badics András és Kulics Sándorné képviselők,
Dr.Vincze Ferenc jegyző,
Farkasné dr.Ungvári Ilona aljegyző, Nagyné
Kézi Eva egészségügyi és szociális iroda-
vezető, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs
Mihály főmérnök, Gubányi István jegyzőkönyv-
vezető.

B.Nagy Gyula 15 óra 15 perckor érkezett az első napirend
tárgyalása alatt, Badics András 16.00 órakor a második
napirend közben, Sári Csaba 17 óra 10 perckor a negyedik
napirend tárgyalása közben érkezett meg a testületi ülésre.
Dr.Joó Zoltán 19 óra 10 perckor, Cs.Nagy Zoltán 19 óra 45
perckor eltávozott az ülésről.

Jegyzőkönyvhitelesítők: Dr.Kovács Zoltán és Váradi Ferenc.

Első napirend:

Polgármesteri beszámoló.

Kigyós József elmondta, hogy az elmúlt héten Gyula városban
volt, ahol még 13 település fürdővel rendelkező polgármeste-
reivel vett részt megbeszélésen. Verebély Imre államtitkár szerint
célszerű lenne megalakítani a magyarországi fürdővárosok
és települések szövetségét.

Ennek a szövetségnek azon tul, hogy egyfajta reklám és segítő
célja van, érdekvédelmi célokat is szolgál.

Az alapgondolatot a jelenlévők egyhangulag elfogadták,
a szövetség szervezése folyik, hozzávetőlegesen 130 résztvevő
lenne. Az alapszerződést elkészítik, s a képviselőtestület
mondja ki rá az igent.

A hajduböszörményi Városgazdálkodási Vállalat igazgatója egy
német cég vezetőjével járt nála az elmúlt napokban. Ez a cég
a térségben egy hulladék ártalmatlanító üzem megépítését
tervezi. A megyében a környezetvédelmi bizottság kezdeménye-
zésére elindult egy akció, amelynek a hulladék ártalmatlanító
megvalósítása a célja.

A létesítmény minden igényt kielégít, csak a beruházás költsége nagyon magas.

Október 2-7 között lesz a városban megrendezve a Hüse Károly emlékverseny. Ebben az évben csak hazai csapatok fognak versenyezni.

A Debrecen TV-vel megállapodtak a pályázatról - amelyről az elmúlt ülésen szó volt -, Hajduszoboszló város fogja a pályázatot benyújtani.

Második napirend:

Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések.

Dr. Kovács Zoltán: Szántó Gábor Hajduszoboszló, Szabó Lőrinc u. 9. szám alatti lakos jövedelempótló támogatásra való jogosultságát a Munkaügyi Szolgáltató Iroda 1993. június 29.-én kelt levele alapján június 16-tól megszüntette a bizottság. Ez ellen a határozat ellen fellebbezést nyújtott be.

A bizottság a fellebbezés elutasítását javasolja.

A képviselőtestület 13 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

131/1993. /IX.23./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Szántó Gábor Hajduszoboszló Szabó Lőrinc u. 9.sz. alatti lakos jövedelempótló támogatás megszüntetése ellen benyújtott fellebbezését elutasítja. Az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság első foku határozatát helybenhagyja. Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993. szeptember 30.

Felelős: jegyző

Ápolási díj felülvizsgálat során történt megszüntetése miatt benyújtott fellebbezések elbírálása.

Dr. Kovács Zoltán: Harsányi Andrásné Hajduszoboszló, Déryné u. 28. sz. alatti lakos, valamint Hüse Jánosné Hajduszoboszló, Beke u. 4. sz. alatti lakos ápolási díjának felülvizsgálata során 1993. június 1-től megszüntette a bizottság az ápolat egészségügyi állapotában bekövetkezett javulás miatt.

A jogszabályban meghatározott feltételek hiánya miatt javasolja a bizottság a fellebbezések elutasítását.

Zokolica Sándorné Hajduszoboszló, Ady E. u. 24.sz., Tóth

Béláné Hajduszoboszló, Szurmai u. 3. sz., Molnár Béláné Hajduszoboszló, Szurmai u. 14. sz. alatti lakosok ápolási díj folyósítását a felülvizsgálat során a bizottság az ápolttal kötött eltartási szerződés miatt június 1-től megszüntette.

A bizottság a fellebbezés elutasítását javasolja.

Kérdést Tamássy Ferenc, Dr.Joó Zoltán, Kigyós József tett fel kérdést, melyre Dr.Kovács Zoltán és Nagyné Kézi Éva válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: Amikor az eltartási szerződést kötötték még élt a bácsi is, ágybafekvő beteg volt, időközben meghalt. Az ápoló azért hagyta ott a munkahelyét, hogy az ápoltakat el tudja látni. Azt javasolta, hogy ne automatikusan alkalmazták a rendeletben foglaltakat, azt, hogy akinek eltartási szerződése van, ne kaphasson ápolási díjat. A testület méltányosságot gyakorolhat. Az ápolási díj igénylésének lehetősége később jött, mint ahogy az eltartási szerződést kötötték. A rendeletet át kell gondolni, különösen a káros következményeit.

Nagyné Kézi Éva: javaslata szerint a tartási szerződés megszüntetésének előnyeit kellene megvizsgálni.

Az ápolási díjat a törvény két tekintetben állapítja meg. Az egyik az anyagi jogon járó ápolási díj megállapítása, melyet súlyos fogyatékoság esetén kell megállapítani. Másik eset; meg lehet állapítani az időskorúak ápolására vonatkozóan. Ebben az esetben a helyi önkormányzat szabályozza a feltételeket. Azért vették be a rendeletbe ezt a kitételt, mert kétszeres előnyt élvezett az, akinek tartási szerződése is volt és az ápolási díjat is megkapta.

A tartási szerződés megkötésekor az ingatlanért vállalja a tartást, az ápolást, függetlenül az ápolási díjtól. Azért fogja megörökölni az ingatlant, mert vállalja az idős személy gondozását.

A képviselőtestületnek valóban van joga méltányosságból megani az ápolási díjat tartási szerződés esetén is.

Dr.Zemó Anna: a bizottság körültekintően vizsgálja felül a kérelmeket és nem egy esetben eltekint a tartási szerződéstől abban az esetben, ha a kérdéses ingatlan nagyon alacsony értékű. Nem automatikusan vannak a kérelmek elutasítva tartási szerződés esetén sem. Gondos felülvizsgálatot igényel, mert az önkormányzat sem olyan gazdag, hogy rászorultság hiánya esetén is biztosítsa a gondozási díjat.

Elsősorban az ápoltat kell nézni, indokolt-e, a családokban, ahol gyermek van és a gyermek kötelessége a szülő ápolása, eltartása, az önkormányzat nem vállalhat minden terhet magára.

Bizzon meg a Joó ur a bizottságban, illetve a döntésben, mert minden esetben körültekintő környezettanulmányt végeznek és beszerzik a jövedelemigazolásokat.

Dr.Kovács Zoltán: Az ápolási díjról szóló önkormányzati rendeletet az ügyrendi és jogi bizottság több órán keresztül tárgyalta, ezt az okfejtést ott nagyon szívesen hallgatta volna. Ott viszont Joó képviselő ur volt az, aki igen hatékonyan támogatta a rendelet-tervezetet. Az egész város összes öreg, idős emberének az ápolását, a róluk való gondoskodást az önkormányzat nem vállalhatja magára.

Dr.Szücs László: Véleménye szerint az a gyermek, aki idős szüleijéről gondoskodik, maximálisan megérdemli a gondozási díjat. 3 évig volt szociális otthonban orvos és az volt a tapasztalata, hogy jómódu emberek helyezték el szociális otthonba szüleiket és a későbbiekben nem törődtek vele. A szociális otthon légköre nem pótolja sohasem az otthoni szeretetteljes környezetet, amit esetleg a hozzátartozó meg tud teremteni. Aki vállalja az eltartási szerződést, az sem tudja mit vállal. Lehet, hogy 2 évig, lehet, hogy 10 évig kell gondozni a beteg szülőt. Az ilyen ember minden támogatást megérdemel.

Dr.Papp Jenő: Egyetért az előtte szólóval és javasolja, hogy a jövő évi költségvetésben erre a célra kb. 40-50 milliót szavazzanak meg. Ha ez nincs meg, egyetért az egészségügyi, népjóléti bizottsággal, nem támogatja az ápolási díj megadását akinek tartási szerződése van.

Dr.Joó Zoltán: Minden önkormányzati rendeletet még átgondoltabban kell meghozni, mert sok emberre kihat és a gyakorlatban mutatkozik meg, hogy mit ér egy rendelet. A törvényeknél is így van, az a jogszabály, amit könnyen ki lehet játszani, nem ér semmit. Az élet során felvetődött rossz dolgokat meg kell próbálni egy jogszabály-módosítással kiküszöbölni.

Dóró László: Joó Zoltán képviselő elmondta a problémákat, de ehhez tartozik, hogy korábban ők, mint az ügyrendi bizottság elnöke - készítették ezeket a rendeleteket. Amikor készíti az eltartási szerződéseket, mint ügyvéd, már akkor fel kellene hívnia a gondozó figyelmét mindezekre. Ennek tudatában lehet, hogy sokan meg sem kötnék a tartási szerződést. Könnyebb a rendeletet módosítani, mint a pénzt megteremteni a változáshoz.

Kigyós József: Súlyos gond az idős, beteg ember gondozása, anyagi lehetőség szerint mindent megtesznek az idős emberekért.

Dr. Joó Zoltán: 4-5 éve kötötte a szerződést, akkor gondozási díjra vonatkozó rendelet még nem volt.

Dr. Kovács Zoltán: volt rendelet, csak nem volt ez a kizáró rendelkezés.

Dr. Joó Zoltán: Felhívja a tartási szerződést kötők figyelmét, hogy nem jár a gondozási díj az ápolónak, és van aki ennek tudatában is megkötí az eltartási szerződést. Itt tartja igazságtalannak, hogy az, aki tudja, úgy gondolkozik, hogy megkapja a gondozási díjat és megkapja a végén az ingatlant is.

Kigyós József: nagyon sok napirend van még hátra, most abban kell döntení a testületnek, hogy a fellebbezést elfogadja, vagy elutasítja.

Dr. Kovács Zoltán: javasolta, hogy válasszák ketté a fellebbezéseket, mert az első kettő a beteg állapotában bekövetkezett javulás miatt lett elutasítva, a másik három pedig mert tartási szerződésük van.

A képviselőtestület 13 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

132/1993. /IX.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Harsányi Andrásné Hajduszoboszló, Déryné u.
28. sz., valamint Hüse Jánosné Hajduszoboszló,
Beke u. 4. szám alatti lakosok részére folyósított ápolási díjat megszüntette, ezzel egyidőben a fellebbezést elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993. szeptember 30.

Felelős: jegyző

133/1993. /IX.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
helybenhagyja az egészségügyi, népjóléti bizottság elsőfoku felülvizsgálati határozatát, melyben Molnár Béláné Hajduszoboszló, Szurmai u. 14. sz., Tóth Béláné Szurmai u. 3. sz. és Zokolica Sándorné Ady E. u. 24. szám alatti lakosok részére folyósított ápolási díjat megszüntette és fellebbezésüket elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993. szeptember 30.

Felelős: jegyző

Közfogygyellátási kérelem elutasítása elleni fellebbezés.

Dr.Kovács Zoltán:Tóth Lászlóné Hajduszoboszló, Kálvin u. 18.sz. alatti lakos közfogygyellátási kérelmét a bizottság elutasította. Havi jövedelme 1000 Ft-al haladja meg azt az összeget, melyet a bizottság még méltányolhat. A fellebbezést a bizottság megtárgyalta és javasolja a képviselőtestületnek a fellebbezés elutasítását.

A képviselőtestület 13 igen szavazattal egy tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

134/1993. /IX.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság elsőfoku elutasító határozatát - amelyben Tóth Lászlóné Hajduszoboszló, Kálvin u. 18. sz. alatti lakos közfogygyellátási kérelmét elutasította - helybenhagyja, a fellebbezést elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993. szeptember 30.

Felelős: jegyző

Szociális étkeztetés térítési díj csökkentése ellen benyújtott fellebbezés.

Dr.Kovács Zoltán: A Gondozási Központban a szociális étkeztetetteknek a helyi rendeletben meghatározott mértékben kell térítési díjat fizetni, mely a jövedelmük függvénye. Tóth Elekné Hajduszoboszló, Lovas u. 1. sz., valamint Agárdi Bálintné Hajduszoboszló, Keleti u. 44. sz. alatti lakosok kérelmet nyújtottak be, melyben a szociális étkeztetésért fizetett térítési díj csökkentését kérték. A bizottság a fellebbezéseket megtárgyalta és nem javasolta mérsékelni a térítési díjat.

A képviselőtestület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

135/1993. /IX.23./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Tóth Elekné Hajduszoboszló, Lovas u. 1. sz.
valamint Agárdi Bálintné Hajduszoboszló,
Keleti u. 44. sz. alatti lakosok szociális
étkeztetés térítési díjának csökkentésére
irányuló kérelme ügyében hozott elutasító
határozat ellen benyújtott fellebbezését
elutasítja, az egészségügyi, népjóléti bizottság
elutasító határozatát helybenhagyja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993. szeptember 30.

Felélős: jegyző

Fellebbezés önkormányzati támogatás ügyben.

Dr.Kovács Zoltán: Szoboszlai László Kigyó u. 20. sz.
alatti lakos önkormányzati támogatás megállapítására irányuló
kérelmét a bizottság elutasította, ez ellen a kérelmező
fellebbezést nyújtott be.

A bizottság újra megtárgyalta a kérelmet és a körülményeket
mérlegelve indítványozza a képviselőtestület felé, hogy az
I. foku elutasító határozatot módosítsa és méltányosságból
állapítsa meg a család részére a kamatmentes önkormányzati
támogatást 150.000 Ft-ban.

Kulics Sándorné, Dr.Szücs László kérdést tett fel,
melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

Cs.Nagy Zoltán: úgy érzi, hogy a kérelmezőnek a jövedelme
sem igen nagy, hogy el kellene titkolni néhány ezer Ft-ot.
Mivel egy kereső van, az emeleti részt sem tudják befejezni,
csak egy szobát tesznek rendbe, hogy be tudjanak költözni.

Dr.Kovács Zoltán: ha duplája lenne leigazolva a keresetnek,
akkor is jogos lenne az önkormányzati támogatási kérelem.
A szülőknél laknak, készült a helyszínen környezettanulmány.

Kulics Sándorné: Költözzenek be egy szobába egyenlőre és majd 5 év múlva rendbe teszik a többit is. Ezt más is így csinálja. Kéri a képviselőket, ne szavazzák meg a támogatást.

Dr.Vincze Ferenc: Mivel egyre több ilyen eset fordul elő, azt tanácsolja, hogy mindenki saját érdekében a megfelelő elbíráláshoz az elmúlt évi adóbevallás másolatát csatolja a kérelemhez és akkor ha jogosult megkaphatja, ha nem elutasítják.

Dr.Joó Zoltán: amit a jegyző ur indítványozott, önmagában ez sem elég. Ugyanis lehet, hogy a vállalkozó forgalmazott 5 millió Ft-ot, de annyit beruházott, hogy végső soron a jövedelme 100.000 Ft-ra jött ki. Önmagában az adóbevallás semmit se ér, hanem a gazdasági társaságban lévő vagyoni részt is tudni kellene. Ezeket nagyon nehéz megállapítani.

Nagyné Kézi Éva: Általában bekérik az adóbevallásokat. Rendszerint 8-9 ezer Ft. havi jövedelmet igazolnak le. Ellenkezőjét bizonyítani nem áll módjukban. Minden esetben nyilatkoztatják az ügyfelet, az említett esetben is megtörtént.

Cs.Nagy Zoltán: személyesen járt a műhelyben, ahol az ügyfél dolgozik. Egy nyárikonyhából átalakított 2x3 m-es helyiség lett átalakítva műhellyé. Beruházott dolgok szinte alig vannak. Ott csak javítások folynak. Méltánytalan lenne nagyvállalkozóhoz hasonlítani őket. A szülők nyugdíjasok.

Kabai Tibor: Ő is személyesen meggyőződött a Cs.Nagy képviselő ur által elmondottakról. Ha vállalkozik valaki, az nem jelenti azt, hogy milliomos. Javasolja a támogatás megadását.

Dr.Kovács Zoltán: Felhívta a képviselőtestület figyelmét, hogy az elutasítás indoka az alapterület nagysága volt és nem a jövedelmi viszonyok.

Az elhangzottakból az derült ki, hogy az adóbevallás sem lehet hiteles. Sok esetben a bizottságot is irritálja, amikor az életvitel és a bevallott jövedelem nincs szinkronba egymással. Ezt a döntésnél figyelembe is veszik. Ebben az esetben semmiféle életvitelbeni dolgot nem láttak, ami eltitkolt jövedelemre utalt volna. A bizottságnak nincs is jogalapja, hogy az adóbevallást kétségbe vonhassa.

Dr.Szücs László: Amikor dönt a testület, a legnagyobb körültekintéssel kell viseltetni az emberek iránt.

Badics András: személyesen nem ismeri a kérelmezőt. Véleménye szerint a testület nem arról vitázik, hogy megkapja a támogatást az igénylő vagy nem, hanem elvi kérdésekről vitatkozik.

Dr.Papp Jenő: javasolta a testületnek, szavazzanak.

Kigyós József: javasolta a vita lezárását és szavazásra bocsátotta az előterjesztést.

Dr. Joó Zoltán: Ami miatt a vita kiobbant az volt, hogy a betéti társasági tagtárs igazolta le a keresetigazolást és nem volt világos, hogy az adóbevallás is itt van.

Kigyós József: a népjóléti bizottság javaslata, hogy Szoboszlai László kapja meg a támogatást.

A képviselőtestület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

136/1993. /IX.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság Szoboszlai László Hajduszoboszló, Kigyó u. 20. sz. alatti lakos kérelmére hozott elsőfoku határozat ellen benyújtott fellebbezés kapcsán méltányossági jog gyakorlása alapján Szoboszlai László és családja részére 150.000 Ft. összegű kamatmentes önkormányzati kölcsönt állapít meg lakásépítés céljából.

Utasítja a jegyzőt az érintett indokolt határozattal történő értesítésre.

Határidő: 1993. szeptember 30.

Felelős: jegyző

Váradai Ferenc: két interpellációt terjesztett elő:

1./ Az elmúlt héten, azaz szeptember 16-i ülésen tárgyalta többet között a képviselőtestület a városi televízió készítő és közlő stúdió alapítási pályázatra történő pályázati anyag benyújtását. Az anyaggal, illetve annak benyújtásával kapcsolatban szeretett volna véleményt kifejteni, de erre többszöri jelentkezés ellenére sem adott lehetőséget a polgármester ur.

A pályázatban való részvételünket a képviselőtestülettel meg sem szavaztatta, hanem a problémákon jóváhagyólag tulment. Véleménye szerint a lakosság kárára nem házárdirozhatnak a város pénzével. Ne vigyék bele a várost olyan állandóan növekvő költségbe, amelynek az anyagi fedezete sem most, sem a belátható jövőben célszerűen nem biztosítható. Addig míg gond a parkok, utak, járdák, közterületek rendben tartása, addig míg a szemetes konténereink, szemetgyűjtőink cseréje, vagy festése pénz hiányában nem megoldott, addig, míg a lakosság nagyobb többsége folyamatosan szegényedik, addig mi is itt a földön járjunk és ne kergessünk vágyálmokat. Véleménye szerint a fejlődés útja az lehet, hogy a jelenlegi akadályok ellenére is - tovább kell fejleszteni az egyébként

rosszul indított POLARISZ Kft. által megkezdett kábeles TV rendszer építését.

Jelenleg már kb. 2400 lakás van a rendszerben, amely 6-7000 nézőt jelent.

Ezen, illetve a továbbfejlesztett rendszeren a lakosság tájékoztatása kis költség-ráfordítással biztosíthatóvá tehető. A sugárzó adáshoz a frekvencia igénybevételi díj, a stúdió, az adótorony és a rendszeres műsor évente milliókba kerülne, a hasznossága ezzel szemben még csak nem is becsülhető. Valószínű, hogy a lakosság a szükséges külön vevő antennákat sem vásárolná meg.

Fentiek miatt javasolta, hogy ne járjanak a fellegekbe, a vágyakat és a lehetőségeket tegyék mérlegre és azok ismeretében józanul döntsenek.

2./

Az 1993. szeptember 16-20 között megtartott termőföldre licitálók azzal a panasszal keresték meg, hogy a saját jogon kárpótlási jeggyel rendelkezők tisztességes áron nem tudnak földhöz jutni, mivel kezdettől ismert, hogy kevés az osztható földalap. A licitálásra kijelölt földeket nagyobb részt a kárpótlási jegyeket összevásárlók szerezték meg. Ebben élen járt Tóth Lajos képviselőtárs, aki az összevásárolt millióival a saját jeggyel rendelkező kishalakat teljesen versenyképtelenné tette. Viselkedése - sajnos - minden szégyenérzéstől mentes volt. Szégyenérzete csak neki van, mivel annak idején a testület részéről ő javasolta a Kárrendezési Bizottságba, ahol mint a tények is mutatják ő nem a képviselőtestületet, nem a választókat, hanem kizárólag a saját érdekeit képviselte. Sajnálja, hogy kezdeményeznie kell képviselő társa visszahívását, de másként nem tehet. Jól tudja, hogy nála még nagyobb "menők" is vannak és ők is jelentkezni fognak. Az események ilyenné válásáért főleg az országgyűlés volna elmarasztható, hogy a kárpótlási törvény ilyen lett. Ez is minősíti munkájukat. Érthetetlen, hogy azok, akik pl. megjárták Szibériát, a Gulágot, miért földre váltható kárpótlási jegyet kaptak? /Kanál S. Kátai, stb./ A hajdusoboszlói igények jobb kielégítése céljából javasolta:

- a Kárrendezési Bizottság számoljon be a testületnek a jelenlegi helyzetről,
- a bizottság tegyen javaslatot, illetve intézkedést a kárpótlásra várók érdekében.

Kérte a polgármester urat, hogy az interpellációjában foglaltak megtárgyalását rövid időn belül tűzze napirendre.

Ha valakit részletek érdekelnek, nagyon sok információval tud szolgálni mindkét témában.

Kigyós József: a szeptember 16.-i ülésen a városi TV-vel kapcsolatosan azért nem kapott senki szót, mert le lett véve a napirendről azért, hogy a testületet pontosan tudják tájékoztatni, mit fog jelenteni a városnak, mibe fog kerülni. Van egy lehetőség, azt lesöpörni nem szabad. Nincs semmi biztosíték arra, hogy a város ezt el is fogja nyerni.

Bárkinek jogában áll Hajdusoboszlón televíziót létesíteni, a pályázat nyilvánosan meg lett hirdetve, s arra bárki jelentkezhetett.

Dr. Vincze Ferenc: Fontos témák húzódnak április óta, amit a testületnek tárgyalnia kellene. Van egy határ, ameddig lehet mondani, hogy még nem került tárgyalásra, de egy idő után komolytalannak tartják. Sok olyan téma van. pl. szolgálati lakás-ügy, stb., amibe már régen lépni kellett volna. Az interpellációval kapcsolatosan elmondta, hogy tájékozott TV ügyekben akár műszaki, akár műsorpolitikai téren, hisz 1988. óta foglalkoznak ezzel a témával. Meggyőződése, hogy a város fontos rövidtávú érdeke, idegenforgalmi és egyéb szempontból a városi televízió. Egy alapkoncepciót el is fogadott korábban a képviselőtestület. 40 ezer Ft-ot kockáztattunk, vállaljuk érte a felelősséget, ezért megy a pályázat a hivatal nevében, de ezt az összeget hajlandó lenne a saját zsebéből is kifizetni, hiszen ez egy olyan üzlet. A testület méltányolja ezeket a dolgokat. Nem a városi tv. mikéntjében kell döntenie. Kis befektetéssel a debreceni adás fogható lesz a városban és a városi adás pedig Debrecenben. Baj itt az volt, hogy aprólékossá vált a vita. Majd ha újra idekerül a testület elé, akkor mondjanak majd véleményt a testület tagjai.

Kigyós József: az interpellációra nagyon röviden az lett volna a válasz, hogy azért nem lett tárgyalva a városi TV ügy, mert le lett véve a napirendről. Később fog testület elé jönni a téma.

Váradi Ferenc: a testület arról kapott tájékoztatást a polgármesteri beszámolóban, hogy Debrecennel meg lett kötve a megállapodás.

Kigyós József: ez is elhangzott, hogy a hivatal kockáztatja a 40 ezer Ft-ot. Kérte Váradi képviselő urat, fogadja el az interpellációra adott választ.

A második interpelláció megválaszolásához Tóth Lajosnak megadja a lehetőséget.

Egyszer már beszámolt a testület előtt a földrendező bizottság, 42.000 aranykorona plusz föld kijelölését kérte a bizottság az Állami Gazdaság területéből. A bizottság levelet intézett a minisztériumhoz, az illetékes állami szervekhez és parlamenti képviselőkhöz, kérve a segítségüket. Ez megjelent az országos sajtóban is. Erre megfelelő választ ez ideig nem kaptak. A földrendező bizottság mérleget készít a kárpótlás, a licitálás ügyében. Ő maga keresi meg a miniszter urat, hogy nem kaptak megfelelő választ a kezdeményezésre. Ezek a témák a képviselőtestület elé fognak kerülni; mennyi föld került kiosztásra licitálás útján és mennyi igény van még.

A második interpellációjára a választ ezekkel együtt fogja megkapni a képviselő ur.

Tóth Lajos: egyetért a polgármester ur által elmondottakkal. Váradi képviselő urnak mondta hogy itt kárpótlási hivatal nincs, csak földrendező bizottság. A kárpótlást rendelet szabályozza. Van hét-hét fajta kárpótlási jegy, s ezekért tarmőföldet lehet vásárolni licitálás során. Ő maga egy barázda földet se vásárolt, 20-an vannak egy gazdasági társaságban és 100 hektár földet vásároltak eddig, és még 100 hektárt tudnak vásárolni a meglévő kárpótlási jegyük alapján. Váradi urból az irigység beszél, mert a felesége 290 aranykoronával nem boldogult, nem tudott földet venni. Ő ha nem tagja a földrendező bizottságnak, akkor is elbologult volna.

Kigyós József: a Váradi Ferenc által elsőként előterjesztett interpellációra adott választ a képviselőtestületnek szavazásra tette fel.

A képviselők a választ egyhangulag elfogadták és meghozták az alábbi határozatot:

137/1993. /IX.23./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Váradi Ferenc képviselő - a városi TV-vel kapcsolatos - interpellációjára adott választ elfogadta.

Határidő: - -

Felelős: - -

Kigyós József: a mérleg a szeptember 30-át követő testületi ülésre elkészül.

Tóth Lajos: ez semmivel sem viszi előre a Váradi ur ügyét, neki a piaci viszonyok miatt van kifogása, illetve a licitálás ellen. Ez nem önkormányzati dolog.

Kigyós József: szavazásra bocsátja a második interpellációra adott választ.

A képviselőtestület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

138/1993. /IX.23./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Váradi Ferenc képviselő - a kárpótlási licitálás témájá-

ba tett - interpellációjára adott választ elfogadta.

Határidő: - -

Felelős: - -

Negyedik napirend:

- HAJDUKOMM telephelycseréjéhez hozzájárulás.

Kigyós József: a HAJDUKOMM Kommunális és Szolgáltató Vállalat a telephely cserét az önkormányzattól várja. Holnapi nap folyamán a bankban kell leírni a megállapodást. Az érdekeltségük nagyon minimális az ügyben. Ez a vállalat egy telephely cserét kíván végrehajtani és ehhez a cseréhez - a vállalat tulajdonosainak - hozzájárulása szükséges. Az önkormányzat is tulajdonos 141/10.000 arányban. Mincenki hozzájárult már a cseréhez csak az önkormányzat nem. Addig pedig nem tudnak lépni.

Badics András tett fel kérdést, melyre Kigyós József válaszolt.

Váradi Ferenc: a műszaki bizottság megtárgyalta, támogatta a kérés teljesítését.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

139/1993. /IX.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Önkormányzata egyetért a HAJDUKOMM Vállalat tevékenységi körének tervezett bővítésével és annak megvalósítása érdekében hozzájárulását adja a vállalat Debrecen, Epreskert u. 1. sz. alatti, 13884/5. hrsz-u telephelyének a Glória Kft. /Debrecen, Izsó u. 14./ tulajdonában lévő Debrecen, Határ u. 1022. sz. alatti, 17117/56. hrsz-u volt "Debrecen Hortobágy Téglagyár" megnevezésű ingatlannal történő azonos értékű cseréjéhez.

Felhatalmazza a polgármestert a cserére vonatkozó megállapodás aláírására.

Határidő: 1993. szeptember 15.

Felelős: Simon Zsolt vagyonmenedzser

Ötödik napirend:

- Ügyrendi bizottság javaslata a polgármester javadalmazására.

Dr. Vincze Ferenc: legutóbb azért szakadt félbe a napirend tárgyalása, mert volt olyan gyanu, hogy történt már egyszerű többséggel érvényes döntés polgármesteri bérfejlesztés, jutalom ügyében. Az összes eddigi jegyzőkönyvet áttanulmányozva megállapította, hogy nincs ilyen döntés se bérre, se jutalomadásra. A másik vitatott kérdés egyszerű, vagy többségi döntés-e a bérfejlesztés. Ez a jelenlegi SZMSZ 5. sz. melléklete szerint egyértelmű, hogy egyszerű többséges. Azért merte itt mondani. A bérfejlesztés egyszerű többséges, a juttatás azért minősített többségű, mert rendelet szabályozza. Javaslata, hogy e bizottsági javaslatról a testület dönt, akkor először a juttatásokról szavazzanak, mert ez a minősített többségű és elképzelhető olyan eset, hogy ha nincs meg a juttatás minősített többséggel, akkor az egyszerű többséget a bérfejlesztésnél figyelembe vehetjük. Mindezeket azért mondja el, hogy tisztában legyenek a képviselők vele, mert nem volt egyértelmű mindenki számára, hogy a bérfejlesztés egyszerű, vagy minősített döntés-e.

Dr. Joó Zoltán: A testületi ülés előtt is felvetette a jegyzőnek, hogy jogi problémáról van szó. Ezen a téren nem volt ügyrendi, jogi bizottsági ülés. Furcsának tartja, hogy teljesen automatikusan alkalmazunk minősített többségi kérdést és erre csak most jövünk rá, hogy egyszerű többséges.

Furcsa volt számára, melyet a jegyzőnek mondta is, hogy ne vigyék bizottság elé. Furcsa, hogy a munkáltatónak a joga, hogy kinevezi a dolgozót és ehhez minősített többség kell, a munkáltatói jognak a leglényegesebb elemei a fizetés megállapítása, a munkakör megállapítása, gyakorlatilag a fegyelmi szabályozás is minősített többséges.

Most úgy tűnik, hogy a fegyelmi minősített többség, a megválasztás szintén, egyedül a fizetésemelés lenne egyszerű többséges. Ezzel a maga részéről nem ért egyet. Régebben ilyen kérdéseket mindig zárt ülésen tárgyaltak. Lehet, hogy volt olyan döntés, hogy a zárt ülésen döntendő kérdések minősített döntések voltak. Megnézte újra a rendeletet, amely felsorolja a minősített többséggel eldöntendő ügyek jegyzékét. Eleminek tartja, hogy miért alkalmazták minősített többséggel, idézi az SZMSZ ide vonatkozó részét.

Az SZMSZ idevonatkozó része a 21. pont - újra tárgyalási javaslat és határozat megváltoztatása -, ezért alkalmazták a minősített többséget. Van egy határozat /2/1990. Kvt. hat./, amely megállapította a polgármester fizetését, és ha ezt a határozatot meg akarják változtatni, akkor ez minősített többségi ügynöz tartozik. Ez benne van az SZMSZ-ben. Fizetést emelni jelen pillanatban úgy tudunk, ha megváltoztatjuk azt a határozatot, mellyel korábban meg lett állapítva a polgármester fizetése. Maga részéről továbbra is fenntartja, hogy ez az ügy minősített többséges ügy. Ezt nem tudja másként értelmezni. Innen van az, hogy soha nem alkalmaztak egyszerű többséget, mert tudat alatt bennük volt, hogy egy meglévő határozat megváltoztatásáról

lenne szó.

Sorrendiségében javasolta az ügy tárgyalását, ahogyan az előterjesztésben volt, mert esetleg ő fordítottan gondolkodik.

Ha a polgármester mégsem kapna fizetésemelést, vagy nem olyan mértékűt, esetleg ez befolyásol másokat abban, hogy jobban támogatja a költségtérítéssel részt. Az eredeti sorrendiség szerint tárgyalja a testület.

Dr. Vincze Ferenc: kíváncsi volt, hogy Joó képviselő ur mivel áll elő. Tetszik, hogy bizonyos határig a jogász megpróbál a saját véleményéhez jogi alátámasztást szerezni. Neki is az a dolga, hogy a véleményéhez próbáljon jogi alátámasztást tenni, s majd a képviselőtestület eldönti, hogy melyiket fogadja el. Soha nem alkalmazott a képviselőtestület minősített többséget, mert bérfejlesztésre javaslat és döntés, szavazásig eljutó javaslat nem volt a képviselőtestület előtt. Jutalomra, jutattásra volt. Az elmúlt három évben bérfejlesztésre szavazásig eljutó javaslat nem volt, se 2/3-os döntés, egyszerű többség még fel sem merülhetett. Más esetekben sem volt. Felvetődött korábban személyi illetményre javaslat, de ott sem volt döntés, mert az előterjesztés vissza lett vonva. Ehhez is egyszerű döntés kellett volna. Az ügyrendi bizottság állította össze az SZMSZ 5. sz. mellékletét és ilyen magas minősített döntésbe tette, amit a törvény is előír. A kinevezés, választás, megbízás után jönnek a többiek, hogy az önkormányzat saját döntése alapján minősíthet ügyeket, ebben van fegyelmi, az újratárgyalási javaslat és a határozat megváltoztatása. Ezek a legutóbbi módosítás után kerültek be. Meggyőződése, hogy nem határozat megváltoztatásáról van szó, mert nem örök életű a polgármester kinevezéskori munkabérének megállapítása. Ez nem újratárgyalási javaslat és nem határozat megváltoztatási. Az első határozat szól egy bizonyos időszakra és utána következik egy másik. A jelenlegi SZMSZ melléklete szerint javasolta, hogy tárgyalja le a testület. Ilyen nem volt, hogy zárt ülés témái minősített többségűek legyenek. Mire is irányult az eredeti gondolkodás a minősített többségű ügyeknél /határozat megváltoztatása/, a legfontosabb ügyek jussanak el a kompromisszumig, s ne egy relatív többség győzzön le egy viszonylag magas kisebbséget. Tehát nem a legyőzés, hanem a meggyőzés legyen a képviselőtestület dolga.

Vannak alapvető munkáltatói jogok és egyéb munkáltatói jogok. Az alapvető munkáltatói jogok: munkaviszony létesítése /kinevezés, megbízás/ tartalmazza az önkormányzati törvény, minősített döntés kell hozzá. Alapvető munkáltatói jog a fegyelmi eljárás megindítása és a fegyelmi büntetés kiszabása, azért került be a mellékletbe, mint minősített többségű. A jutalom, a fizetés megállapítása alapvető munkáltatói jog a kinevezéskor, vagy választáskor, mert annak a lényegi eleme anélkül munkajog szerint nem jön létre, a munkaszerződés, vagy az okirat érvénytelen. Egy későbbi bérmegállapítás képviselőtestületi döntés kérdése, hogy ez alapvető munkáltatói jog, vagy sem. Lehet az, lehet nem az.

Badics András: A határozatok nem tartanak örökké. Természetesen minden határozatot meg lehet változtatni valamilyen formában. Mi viszont kimondtu az SZMSZ mellékletében, hogy a határozatokat 2/3-os többséggel lehet megváltoztatni?

Dr.Vincze Ferenc: a jogi értelmezésnek négy fajtája van. Szöveges, nyelvtani, logikai és rendszertani, történeti ez a sorrend. Ha vita van a szöveges részben, akkor jönnek a következő fázisok, a logikai. Itt már elhangzott egy logikai hivatkozás. Van egy rendszertani, helyi önkormányzati jogrendszerünk. Volt ez az 5. sz. melléklet, amely az SZMSZ módosítása kapcsán kiegészítésre került. A legutolsó, amely a módosítás során került be a mellékletbe. /Ujratárgyalási javaslat és határozat megváltoztatása./ Miért került ez bele 2/3-os minősítettként. Azért került bele, hogy ne lehessen egyszerűen megoldható, hogy eldönt a testület ezen az ülésen valamit, a jövő héten elhangzik egy javaslat és a másik fele netán kiegészül, egy-két képviselővel - teljesen ellentétes döntést hoznak. Ilyen határozat ujratárgyalásáról és határozat megváltoztatásáról volt szó. Meggyőződésem, hogy nem úgy kell a polgármester bérfejlesztését megállapítani, hogy módosítja az előzőt. Ha valaki mutat egy ilyen határozatot az önkormányzati szférában, akkor hajlandó egy kicsit másképpen viselkedni. Ugy kell megállapítani, hogy Hajduszoboszló képviselőtestülete a polgármester alapbérét ekkortól, ennyiben állapítja meg, vagy ennyiről, ennyire változtatja. Nem az, hogy módosítja a 2/1992-es határozatot, mert az önmagában felesleges.

Badics András: amikor a polgármester ur fizetéséről a jogi bizottság képviselőtestületi tagjai tárgyaltak, és a határozatot meghozták, akkor nem tudja miért, a jogászok ki lettek küldve a teremből és utána érzelmi alapon mentek a dolgok szimpátia, antiszimpátia alapján. Ide került testület elé és nyilvánosan elkezdtek a jogi problémákat tárgyalni. Az a véleménye, ha jogi problémák merültek fel, tárgyalja meg a jogi bizottság. Mivel nem kell zárt ülés hozzá, a bizottsági ülésen vitassák meg a jogászok ezeket a dolgokat. A jogalkotásról nem sok mindent tud, az SZMSZ-t a jogi bizottság készítette - a jegyző jelenlétében - és nem a képviselőtestület.

Dr.Vincze Ferenc: a jogász képviselőtestületi tagok nem azért vannak kiküldve, mert nem akarják, hogy az ő akaratuk érvényesüljön, így van az SZMSZ-ben szabályozva. Idézte az SZMSZ idevonatkozó szakaszait.

Dr.Joó Zoltán: kérdezte, hogy van-e érvényes határozat a polgármester fizetésére? Az SZMSZ 5. sz. mellékletének 21. pontja szerint hogy értelmezhető, határozat megváltoztatásnak, vagy szűkítve van-e, hogy az csak bizonyos határozatok megváltoztatására vonatkozik? Vagy általános elvvel ki van mondva, hogy határozatot megváltoztatni minősített többséggel lehet.

Dr. Vincze Ferenc: a polgármester bérfejlesztésére nincs érvényes határozat, a bérére van. A második: tartom, hogy nem erre az esetre vonatkozik, s a szándék sem az volt, hogy egy egyszerű többséges ügyből kétharmados legyen. El kell döntení. Azt az előterjesztést a jelenleg hatályos jogszabály szerint kell elbírálni a képviselőtestületnek. Lehet úgy döntení is, hogy nézzük meg az 5. sz. mellékletet és újra legyen megtárgyalva. Meggyőződése és vállalom, hogy a képviselőtestület nem követ el törvénysértést, ha dönt határozattal, egyszerű többséggel a polgármester bérfejlesztése ügyében.

Sári Csaba: hallgatta a jogászok okfejtéseit, van abban igazság, csak az alapkérdést sikerült nagyon ügyesen megkerülni. Ott volt az ügyrendi bizottsági ülésen, ahol úgy tették fel a kérdést, a polgármester fizetéséről van most szó. Kinek az indítványára? Ügyrendi, jogi bizottságba a polgármester behozott egy indítványt, nem tudom, szó van-e erről? Azt hiszem erről kellene beszélni, minek alapján a polgármester méltánytalannak tartja ezt a hosszú ideje tartó fizetéscsökkenést és kéri, hogy ez alól mentesítse a testület. Erről szól ez a vita röviden. Hozta az ügyrendi, jogi bizottság sz. SZMSZ-nek megfelelően, a külső tagok haza mentek, a belső tagok megtartották a vitát, volt ebben érzélem, volt ebben józan ész. Az Önök által ismert szavazat-eredmény jött ki. Az ügyrendi, jogi bizottság nagy többségben támogatja a polgármester fizetés rendezését, mégpedig úgy lett kimondva, hogy a jegyzőjével egyszinten, illetve picit magasabban. Úgy érzi, hogy lehetne erről rengeteget beszélni, de ha végig nézek a testületen, talán egy szavazással az egész vitát le lehetne zárni. Amit szomorúnak talál, ugyanakkor, mert ugymond ez kibabrálás is lehet. Mert itt soha nincs meg a 13 fő, soha nincs meg a testületben annyi készség, hogy ezt a kérdést tárgyalják. Indítványozom, hogy a polgármester ur szavaztassa meg a testülettel, hogy a testület közül kik azok, akik tárgyalni akarják ezt az ügyet. Akik tárgyalni akarják feltételezem azért, mert nem tartják elfogadhatónak ezt az áldatlan állapotot. A testület részére is kéros már ez az egész téma, a testület tekintélyét is rombolja. Nyilván nem azért kell béremelést adni a polgármesternek, mert a polgármesteri székben ül. Biztos benne, ha bárki abban a székben ül, követ el hibát. Szerinte más képviselő sem csinálta volna jobban a dolgokat. Ebben az átmeneti időszakban, a jegyző nagyon sokat szokta mondani és el lehet tőle fogadni, hogy a hivatal azért hibázik, mert az átmenet gondjai, ezt meg kell tanulni. A polgármester hibázott, a helyi lapban, fórumokon becsületeiben is meg lett hurcolva. A becsülete oda van, így vagy úgy. Sajnos bele lett gázolva. Elkövetett egy hibát, azért a hibájáért fegyelmi jár, így döntött a testület. Ő azért felelt, mégpedig úgy, hogy fizetését egy bizonyos ideig nem emelték. Gyakorlagilag az lett a büntetése, hogy kivettünk a zsebéből x összeget. De halmazati büntetést ne adjunk. Nem úgy határozhat a testület akkor, hogy ez a büntetés mandátumának lejártáig szól. A polgármester ez ideig kellőképpen megbűnhődött. Ami neki jár, innentől kezdve a bizalommal együtt, meg kell adni a hátralévő 1 évre. Ez az indítványa.

Kérte, amennyiben ezzel egyetértenek és van hajlandóság, hogy meg van a 13 fő, aki felemeli a kezét, tárgyalják az ügyet, ha nem, akkor ne öljék egymás idegeit. A polgármester pedig vagy tudomásul veszi, vagy nem, hogy nincs a testületben 13 ember, aki őt feloldja ez alól a helyzet alól.

Egymás szavába vágva Badics András elmondja, hogy ügyrendi javaslata van. Azért, hogy valaki elmondja a véleményét és befolyásolja a testületet, utána szavazást kér, ezzel nem tud egyetérteni.

Dr. Joó Zoltán: sajnálja, hogy bárki úgy értelmezi az egyszerű jogelvek melletti kiállását, nem lenne jogi bizottság tagja, nem lenne jogász, illetve nem állna ki az érvei mellett, illetve nem támasztaná alá. Ugy értelmezi, ahogy jelen pillanatban van. Hogyan akar a testület szavazni, amikor az a vitás, hogy egyszerű többség, vagy minősített többség szükséges. A jogi bizottságnál el sem hangzott, hogy ez minősített többséget igényel, hanem egyszerű többséget, ez utána derült ki. Kérése ellenére sem került a bizottság elé, megít a testület tárgyalja, pedig az ő érvei legalább annyira elfogadhatóak, mint a jegyző uré. Hiába mondja a jegyző, hogy nem követtünk el törvénysértést, ha ezt nem így értelmezzük. Nem adhatja fel az elvét, mert akkor nincs értelme a jogi bizottságnak és annak elnökének lenni, ha nem próbálják meg tisztázni, hogy a saját SZMSZ-ünk szerint mi van, hogy kell lefolytatni ezt a szavazást. Nem az elodázását akarja, hanem a tiszta képre kíváncsi.

Dr. Vincze Ferenc: világosan fogalmaz, ha törvénysértő lesz a határozat felelősségre vonható lesz, a képviselő ur viszont nem. Egy napirenden lévő kérdés tárgyalásról nem kell szavazni, hanem az érdekében kell lépni. Embertelennek tartja ezt a hercehurcát. Szeretné, ha tuljutrának ezen az ügyen és lényeges érdemi dolgokkal foglalkoznának.

Sári Csaba: visszavont az indítványványát azzal kapcsolatban, hogy arról szavazzanak, tárgyalják-e az ügyet, vagy sem. Az érdemi részre kívánt célozni, de mint kiderült, nincs 13 fő, aki szavazzon. Fogadja el a testület, amit a jegyző mond, hogy előveszi a magasabb szintű törvényt, amely szerint világossá válik minden. Ő vállalja a felelősséget érte. A Köztársasági Megbizotti Hivatal a jegyzőt ellenőrzi. Nem hiszi, ha törvénysértő lenne az előterjesztés, a jegyző vállalná annak a kockázatát, hogy esetleg ő is fegyelmit kapjon. Ugy látja, hogy kéthavonta elő-elő kerül ez a téma, érdemleges döntés nincs benn, mivel nincs meg a kétharmados többség. Véleménykutatást kellene csinálni, hogy érdemes-e ezzel foglalkozni.

Dóró László: elgondolkodtató, hogy a jogi bizottságképviselő tagjai foglalkoztak ezzel a témával, ugyanakkor a kívülálló személyek felálltak és elmentek az ülésről. Gondolkoztak-e már azon, hogy a kívülálló személyek, akiket nekünk sokra kell

értékelni, mert mi hívtuk őket segítség képpen, felálltak és elmentek. A polgármester perben van másfél éve a képviselőkkel, akkor mi saját magunkat fejbőlőjük, adunk neki bér-emelést.

A gépkocsi vásárlás is nagyon rossz pont lett a polgármester ur tekintetében. Nem kellett volna még egy millió Ft-ot se rá szánni. Az utcai polgárok azt mondják, hogy ne adjunk neki fizetést. Mondta a polgármester urnak négyszemközt, hogy álljon el a bérkövetelésektől. Személy szerint ő nem fogja megszavazni.

Váradi Ferenc: nagyon csodálkozik azon, hogy a jogi bizottság kifogásolja azt, amit tulajdonképpen neki kellett volna előkészíteni az SZMSZ szerint és testület elé terjeszteni.

Amit a bizottsági fejléccel terjesztenek elő, Vincze ur irta alá. Vannak benne olyan mondatok, amelyek egyes szám első személyében születtek, teljesen értelmetlen, amitől tartózkodni kellene. A jogi bizottság figyelmét szeretné felhívni, hogy a jövőben alaposabb munkát végezzenek, s akkor nem töltünk el órákat elvi vitákkal. Ha ennek utána néztek volna, akkor már tul lehetne lenni az egészen. Javasolta, hogy ne tegyék félre ezt a témát, ezt tárgyalni kell, a polgármestert alagilag érinti. Mindenféleképpen döntésre kell vinni az ügyet.

Elvi vitákban elmerengünk órákat és a végén a többi napirendeket összezsapjuk, ennek nincs értelme. Azért vannak a bizottságok, hogy az anyagot jobban előkészítsék, alaposan tárgyalják meg. A testület elé már ugy kerüljön az anyag, hogy jó szívvvel meg lehessen szavazni.

Badics András: mindnyájan tudjuk, hogy a polgármester ur nem egyszer tévedett. Nem egy tévedésének a következménye ez a büntetés. Még ha most peres viszonyban áll is a testülettel és azt akarja bizonygatni, hogy nem ő volt a hibás ebben a kérdésben. Maga részéről sem zárkózik el ennek a dolognak a tárgyalásától, szavazástól. Jelenleg ez a dolog olyan hangot kapott, olyan hangnemben folyik, mintha a testület volna az egészben bűnös, hogy a polgármester fizetésemelése nem történt meg. Ez azért nem így van. A polgármester azt hangoztatja ugyan, hogy ennek a testületnek a szégyene, hogy a fizetése még mindig ennyi. A maga nevében elutasítja. A 2/3, vagy egyszerű szótöbbséges vitát el kell sürgősen dönteni, mert ma nagyon könnyen lehet itt fizetés emelés, vagy nem emelés a polgármester részére. Ki fogja eldönteni.

A jogi bizottság nem vétke a dologban, a szabály szerint megtárgyalta, azt követően került testület elé.

A testületi ülés előtt tudták meg, hogy a jegyző szerint egyszerű többséggel és nem minősített többséggel kell dönteni. Ezt követően kérte, hogy a jogi bizottság tárgyalja meg mielőtt még egyszer a testület elé kerül. Sulyos kérdés ez.

A testület egyszerű többség esetén is milyen határozattal hozhat döntést.

Ha a 19 képviselőből 10 jelen van, több mint fele, tehát 6 képviselő is eldöntheti egyszerű szavazattöbbséggel a fizetésemelést, vagy új fizetés megállapítását. Ez az egyszerű többség.

Nem hiszi, hogy a fegyelmi kérdést is le akarja 6 szavazatosra hozni, márpedig a fegyelmi kérdését sem lehet másképpen kezelni, mint a béremelés kérdését. Akkor hozza le a testület a fegyelmi kérdését is ugyanilyen egyszerű többséges döntésre. Kérte, hogy a jogi bizottság ismét üljön össze és tárgyalja. Nem elodázni akarja, neki elve, ha ilyen egyszerű többséggel történik a szavazás, óvást fog benyújtani, mert nem ért vele egyet. Álláspontja, hogy minősített többség kell hozzá.

Kulics Sándorné: azt hiszi, hogy megint meddő vitát folytatnak. Javasolta, hogy először szavazzanak abban, hogy melyik javaslatot fogadj el a testület, a Joó képviselő ur javaslatát, vagy pedig kerüljön ismét a jogi bizottság elé.

Cs.Nagy Zoltán: a polgármester fizetésemelését támogatta, a bizottság véleményét figyelembe véve, bármi is az. Véleménye mindig az volt, hogy amíg a bizottság nem tárgyalja meg, ne kerüljön a testület elé. E pillanatban ez vitás, nincs meggyőződve a jegyző ur véleménye alapján, hogy minősített többség szükséges a jegyző fizetésének megállapításához, a polgármester fizetését meg egyszerű szótöbbséggel meg lehet állapítani. Ha ez így dől el a jogi bizottságban, méltánytalannak tartja, hogy nem emelik a polgármester képviselőtestület által megállapított bérét. Javasolta, hogy a bizottság hétfőn ismét tárgyalja meg, az nem befolyásolja a testületet, hogy milyen hatállyal hozzák meg a döntést.

Badics András: ha a testület úgy dönt, hogy kerüljön vissza a bizottság elé, akkor az SZMSZ azon pontja szerint adjon a testület felmentést a bizottságnak, hogy a jogászokat kizárja ez alól a kérdés alól.

Dr.Joó Zoltán: nem kell adni, mert így csak az értelmezése lesz az SZMSZ-nek, amelyben pedig a külső tagok részt vehetnek. Nem a polgármester fizetésemelése lesz a kérdés, hanem az, hogy hogyan értelmezhető az SZMSZ.

Badics András: azért mondja, mert ez annyira jogász kérdés.

Dr.Vincze Ferenc: egyetért Kulics Sándorné javaslatával. A jegyző fizetése nem minősített többséges, bármikor emelheti a képviselőtestület, most is meg lehet csinálni egyszerű többséggel. Lehet összecszerüen is dönteni, minden törvényi korlátozás nélkül. Azért lett, mert meg van a törvény szerinti szorzó, a 3, 5, az illetményalapot pedig rendeletben határozta meg a testület, ezért lett minősített többségű a mi fizetésünk, az illetményalap költségvetési rendelet része. A ciklus valószínűleg jövő év szeptemberéig tart. Rengeteg dolog van, amit a bizottságoknak meg kell tárgyalniuk. Kapják a vádakat az emberektől, a kifogásokat.

A bizottságokat szabályozta a testület. Nem tudja, hogy mit változtatna a helyzeten, ha a bizottság megtárgyalná, a vég-eredmény ugyanaz lenne. Ugyan ilyen alapon Zoli mondaná ezt, én mondanám azt, órákon keresztül. Két másik jogász vagy hozzá tenne valamit, vagy nem. Valaki vagy értékeli azt, hogy közigazgatási jogász, polgári büntető-joghoz értő ember, vagy nem értő. Ezt mind kalkulálják be. Én felelősségre vonható vagyok ezért, a Joó képviselő ur nem. Javasolta, a Kulicsné javaslata fölött szavazzon a testület.

Dr.Papp Jenő: hajlamos elhinni, amit a jegyző ur mondott, hogy egyszerű többség is elegendő ehhez az ügyhöz. Javasolja, ha egyszerű többséggel el lehet dönteni, döntsük el. Maga részéről támogatja a polgármester fizetésemelését.

Kigyós József: Kulicsné indítványa az volt, hogy a képviselők vagy most döntenek, vagy bizottság elé vigyék, ezt kell eldönteni. Aki emellett van, hogy most döntsön a testület szavazzon.

A képviselőtestület 11 igen szavazattal, 4 ellenében amellelt döntött, hogy az előterjesztésben most döntsnek.

Dr.Joó Zoltán: kénytelen egy dologban indítványt tenni. Nem mondhatjuk, hogy itt nem képezte: vita tárgyát az egyszerű, vagy minősített döntés. Ha a jogi bizottságnak nem adatott meg a lehetőség, hogy megtárgyalja és véleményt alkosszon benne, mivel ez még nem volt előtte. A testület mielőtt szavaz, kutyakötelessége eldönteni, hogy egyszerű többséggel, vagy minősített szavaz. Mert ha minősített szavaz, akkor névszerinti szavazás is kell hozzá, ha egyszeri szavazással dönt, akkor nem kell névszerinti. Ugy érzem, ilyen esetben mivel vita van róla, hogy milyen szavazási arány kell, akkor ezt meg kell szavaztatni, a testület értelmezze a saját SZMSZ-ét jelen pillanatban. Ez egyszerű többséges jelen pillanatban.

Dr.Zemó Anna: kezében van az eddig meghozott határozatok listája, mindegyiknek van száma, év, hónap, stb. Ez nem a korábban kiadott határozat megváltoztatása, én ezt úgy fogom fel, hogy határozat, melyhez egyszerű többség kell.

Dr.Vincze Ferenc: a Joó képviselő javaslata jó volt, csak ezt egyszerű többséggel kell eldönteni. A testület az ő értelmezését fogadja el, miszerint a bérfejlesztés egyszerű többséges, a Dr.Joó képviselő ur javaslata pedig minősített, mert határozat módosításról van szó.

Kigyós József: szavazásra bocsátja a vitatott kérdést.

A képviselőtestület 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett a jegyző javaslatát elfogadta.

Dr.Joó Zoltán: ismertette a bizottság javaslatát. Első kérdése

a polgármesternek a fizetésemelése volt. Öt belső tagból állt a jogi bizottság, melyből 4 tag egyetértett a fizetésemeléssel, egy tartózkodott az összecszerűség kérdésében. 20.000 Ft-al emeljék meg, ezzel hárman egyetértettek, egy ellenszavazat és egy tartózkodás volt. A következő kérdés a ruhapénzjuttatás. 4 igen szavazat, egy tartózkodás mellett javasolták annak biztosítását. A gépjárművezetői pótlék nem jeletős, kell-e ezzel foglalkozni, vagy nem. Jegyző ur szerint nem tartozik testületi hatáskörbe, hanem ez törvény szerint szabályozva van, adni kellett volna 1992. július 1-től. Jegyző ur meginog saját véleményében. Van törvény, vagy nincs törvény rá? Amennyiben van rá törvény, azt ne szavazzuk meg, hanem alkalmazzuk. Ezek voltak az előterjesztések.

Dr.Vincze Ferenc: utána nézett, jár a gépjárművezetői pótlék, de a munkáltatónak kell megállapítani. A munkáltató pedig nem én vagyok, polgármester esetében a munkáltató a testület.

Dr.Joó Zoltán: kötelessége a munkáltatónak adni, vagy nem kötelessége?

Dr.Vincze Ferenc: egy dolgot mérlegelni kell. A polgármester rendszeres gépkocsivezetést is ellát, külön gépjárművezetői szükségtelen, a törvény szerint jár.

Kulics Sándorné: Mielőtt rátérnének az érdemi vitára, a multra kellene pontot tenni. A képviselőtestület egy része, a jogi bizottság tagjai már bebizonyították, hogy hajlandók a multra pontot tenni. Ez kétoldalu dolog, a polgármester urnak is pontot kellene a multra tenni. Erről már többen beszéltünk vele négy szemközt, a folyosón, a jogi bizottság előtt is tettünk erre célzásokat. Legutóbb mereven elzárkózott az elől a polgármester ur. Mi a véleménye arról a dologról, hogy tényleg tegyünk pontot mind a ketten az ügy végére, a polgármester ur is és a képviselőtestület is. Ezt kérdésként szeretné a polgármester urhoz cimezni, ha ez megtörténik, folytatódhat az érdemi vita. Meg lehet beszélni, hogy a képviselőtestület meg van-e elégedve a polgármester munkájával, kevésbé van megelégedve, vagy nincs megelégedve, mert fizetésemeléskor bizony a munkáltató arról szokott beszélni, hogy hogyan dolgozik az, akinek fizetésemelést akar adni. Szerinte az érdemi vita majd ez lesz.

Váradai Ferenc: a gépjárművezetői pótlék juttatáshoz szólt hozzá. Nem így működik az, ahogyan a jegyző ur mondta, teljesen másképp. Vagy a polgármester urnak kellett volna kezdeményezni, hogy gépkocsit akar vezetni, vagy a testület azt mondja, hogy kapja a rendeletben biztosított keretet és szíveskedjen vállalni. Erre kellett volna egy szerződést kötni, amiben meghatároznák a határidőt, meghatároznák az ezért járó díjazást és nem utólag jönni, hogy én gépkocsit vezetek és adjatok érte pénzt.

Furcsa, visszamenőleg nem is tudná támogatni, ez mulasztás a polgármester ur részéről, mert ezek szerint ingyen vezette a gépjárművet. Akárhová fordul nem kap jogilag elégtételt, nem adnak neki igazat, mert sajnos elmulasztotta azt a lehetőséget, hogy szerződést kössön. Mindenféle bérjellegű dolognak valamilyen jogalapnak kell lenni. Arra, hogy van egy országos rendelet, nem jelenti azt, hogy ahhoz hozzá is jut. Azt kell mondani, hogy önkényesen vezette a gépjárművet, nincs rá semmiféle engedélye.

Dr. Joó Zoltán: ha a törvény kimondja, hogy márpedig kötelező, ahhoz nem kell a munkáltató hozzájárulása. Ebben nem ért egyet a jegyző urral. Milyen dolog lenne, hogy a törvény mindent leszabályoz, és nekünk, mint munkáltatónak szentesíteni kell. Vagy törvényi szabályzás van, vagy a munkáltató joga, oda van utalva, adható, adod, vagy nem adod. Eltérő véleményen van, ha valamiben dönthet, a törvény ne adja meg azt a kegyet, csak mentesíthesse az általa tett utasítást, kötelessége azt végrehajtani. Ilyen jogszabály nincs. Ha van rá törvényi szabályozás, akkor nem kell hozzá a képviselőtestület hozzájárulása.

Dr. Vincze Ferenc: elmondta, hogy miért kell, kétféle dolog van, a köztisztviselői törvényben le van írva. Miért mondta, hogy formális döntés; mert tanusíthatja, a polgármester ur vezeti a Vétrát, külön gépkocsivezető alkalmazása szükségtelen. Le is van írva. Ha a polgármester nem vezetné a gépkocsit, egy sofőrrel rendelkezésre kellene állni. Mulasztott ő is és mindannyian, hogy ezt nem vették észre hamarabb. Ezért ő maga a felelős, ebben lépni kellett volna. Nem formális, ezt kell minősíteni a munkáltatónak, hogy rendszeresen gépjárművezetést ellát és gépjárművezető alkalmazása szükségtelen. A törvény szerint előírás, melyhez papír kell. A hivatalon belül intézkedni kell. Ezt a papírt kell itt megalkotni, anélkül nem fog menni. Ne a polgármester legyen már a hibás, hogy nem állt elő, hogy 2.080 Ft. neki jár.

Váradai Ferenc: nem azon vitatkozik, hogy jár-e a gépjárművezetői pótlék, vagy sem. Szerződést kellett volna könti a polgármester urral a gépjárművezetésre. Ha nincs papíron engedélye, nincs szerződés, nem lehet kifizetni.

Kigyós József: a KPM miniszteri rendelet, amikor a hivatali járművet nem hivatásos gépjárművezető vezette, ugynevezett önvezető rendszerben alkalmazta. Korábban valóban úgy volt, amit Váradai ur mondott, mely kb. 5 éve megszűnt. Bérjellegű juttatás a gépjárművezetés, a köztisztviselői törvényben egyértelműen le van írva.

Kulics Sándorné: az előző hozzászólásában elhangzott kérdésére nem kapott választ a polgármester urtól.

Kigyós József: a képviselőtestület döntésének függvényében gondolkodási időt kért. Ez a jog még egy polgármesternek is jár. Évek óta az ő becsülete, anyagi helyzete forog kockán.

Kulics Sándorné: nem ért egyet a polgármester urral. Arról van szó, hogy tegyük végre pontot a multa és akkor polgármester ur is tegyen pontot a multa, azt hiszi ettől függ a képviselőtestület döntése. A folyosón való beszélgetéskor azt mondta a polgármester ur, hogy erkölcsi győzelmet akar aratni a képviselőtestület felett. Ha még gondokodik a kérdésen, akkor ő nemmel fog szavazni.

Sári Csaba: a folyosói beszélgetéseket nem kell belekavarni a hivatalos beszélgetésbe. Teljesen személyes beszélgetések folynak a folyosón. Javasolta a továbblépést annak a jogi bizottsági döntésnek az alapján, amit egyszer elfogadtak. Javasolta annak felolvasását és megszavazását. Nem érti, hogy egyes témáknál hogy lehet így leragadni.

Badics András: ehhez a kérdéshez többet nem kíván hozzászólni. A szavazás lesz olyan, amilyen. Nemcsak folyosói pletyka, a képviselőtársának mondja a véleményt. Ő is jelen volt a bizottsági ülésen, amikor ezt a kérdést a polgármesternek szegezték, a polgármester ur nemleges választ adott.

Dr. Joó Zoltán: az a meglátása a polgármester urnak, hogy ilyen rövid idő alatt nem tud választ adni, nem helytálló, hetekkel ezelőtt már kérdezték ezt. Két héttel ezelőtti testületi ülésen is meg lett kérdezve. Egy gesztus a testület felé, ezt meg lehetne tenni, le kellene zárni a pereskedést, ha a polgármester visszavonná a képviselőtestület ellen benyújtott keresetét. Próbáljanak meg konstruktívak lenni ebben a kérdésben.

Sári Csaba: így nem lehet feltenni a kérdést, csak úgy, ha ebben állást foglalnak. Ha a testület a polgármester keresetének visszavonásához köti az egésznek a tárgyalását, akkor a kérdést úgy kell feltenni, nem pedig célozgatni. Ott tartunk, mint egy gyermek esetében "kapsz cukrot, ha jó kisfiu leszel...". Ez humor, ez megalázása egy embernek. Arról van szó, hogy ő is élni akar, ő a város polgármestere, nem kapja meg azt a díjazást sem, ami megilletné. A büntetését megkapta, halmazati büntetésként egy embert hányszor lehet felakasztani? Ennek a huza-vonának nincs értelme. Itt egy felnőtt ember sarokba állítása folyik, bagatell, gyermeteg dolgok miatt. A kereset be lett adva, mert úgy érezte, hogy őt jogsérelem érte. Majd a bíróság dönt. A bérezésének ez nem lehet a függvénye. Javasolta, hogy szeptembertől kapjon béremelést.

Dr. Vincze Ferenc: a megrovás fegyelmi büntetésnek nincs határideje. Volt egy megrovás és két perről volt szó. Egy munkabér megállapítási perről, ami lezárult, és most van a megrovás hatálytalansítása elleni per. Ő, mint munkahelyi vezető, ha valakinek megrovást ad, a fizetését nem csökkenti. Ha valaki olyat követ el, csökkenti a fizetését, megrovás nélkül. Valamilyen döntésre jusson a képviselőtestület, mert meggyőződése, hogy a polgármesterek között nem a legrosszabb polgármester Kigyós ur.

A hivatal nagyjából rendbe van téve, ő is kapja meg, ami egy polgármestert megillet.

Badics András: kérte a jegyző urat, ügyeljen a törvényességre, hagyja abba a testület befolyásolását. A testület elég felnőtt már ahhoz, hogy meg fog szavazni mindent. Nem kell különösebben befolyásolni a testületet.

Dr.Vincze Ferenc: amikor Sári Csaba figyelmeztette erre, Badics András mondta, hogy tanácskozási joggal van jelen.

Ezután egymás szavába vágta a képviselők.

A döntésért felelős a kollégáival, annak végrehajtásáért, keressenek erre más embert, ha azt akarja a testület. A tanácskozási jog és a felelősség azt jelenti, hogy kutya kötelessége elmondani a véleményét. Ő nem taktikázik.

Dr.Papp Jenő: bizonyos empátiára, emberi érzésekre kívánt hozzászólásával hatni. Csodálkozna, ha ezek után sikeres lenne a szavazás, a polgármester napokon belül nem vonná vissza feljelentését. Kéri az ellenzék képviselőit, legyenek belátással, ezzel feloldható a helyzet, bizzanak a polgármesterben. Joga meg van, de a saját lelkiismeretére van bízva, hogy elfogult-e, vagy sem az ügy elbírálásánál.

Dr.Vincze Ferenc: nem taktikázik, a polgármester nem munkáltatója. Egyes egyedül céljuttatást állapíthat meg a polgármester számára, melyhez cél kell. Nem akar jó fiú lenni a polgármester szemében. Szembe szállt vele a bizottsági ülésen és a testületi ülésen is. Normális döntést szeretne.

Dóró László: elhangzott több képviselőtől, hogy vonja vissza a feljelentést a polgármester. Ez szerintem zsarolás. Ha ez kimegy a köztudatba, fejbőlöhetik magukat. Igaza van Váradi képviselőnek, hogy ne ők irányítsák a lakosságot, hanem a lakosság irányítsa a testületet. Ne is a polgármester vagy a jegyző irányítson. Hol az egyik erőlteti a maga igazát, hol a másik. Végül a tanult emberek és a jogászok vitatják egymás közt az értelmezést.

B.Nagy Gyula: elhangzott, hogy ki az elfogult és ki nem. Ha két személy munkatársi kapcsolatba kerül egymással, egy bizonyos idő után a szimpátia kialakul benne, elfogulttá válik. Lehetne egy körforgást rendezni a megyében, hogy hat hónapnál tovább ne legyen együtt az önkormányzat jegyzője és polgármestere.

Dr.Papp Jenő: indítványozta, hogy zárják le a vitát és szavazzanak

Kigyós József: Dr.Papp Jenő indítványát szavazásra teszi fel.

A képviselőtestület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a vitát lezárta.

Az ügyrendi bizottság javaslatát, miszerint 1993. július 1. hatállyal kapjon fizetésemelést a képviselőtestület 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

A képviselőtestület a polgármester 20 ezer Ft/hó illetmény-emelésére vonatkozó javaslatot 12 igen, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

140/1993. /IX.23./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Kigyós József polgármestert 1993. július 1.-i hatállyal 20.000 Ft/hó bérfejlesztésben részesíti.

Határidő: 1993. szeptember 30.

Felelős: jegyző

A költségtérítés megállapításához minősített szavazat szükséges, mivel az önkormányzati rendeletet kell módosítani.
A költségtérítés az illetményalap 100 %-a, 1993. szeptember 1-ig 13.000 Ft., szeptember 1-től 16.000 Ft.

A testület a költségtérítési átalányt 13 igen szavazattal, Dóró László ellenszavazatával és Dr.Joó Zoltán tartózkodása mellett elfogadta.

Ruházati költségtérítésre javaslat: az illetményalap 200 %-a szeptember 1-től.

A képviselőtestület 13 igen szavazattal, Dóró László ellenszavazatával és Dr.Joó Zoltán tartózkodása mellett elfogadta.

Gépjárművezetői pótlékra határozatot hoz a testület, visszamenőlegesen 1992. július 1-től.

Dr.Vincze Ferenc: az első szavazás arra vonatkozzon, hogy 1992. július 1-től a polgármester vezeti a gépkocsit és ezt fogadja el a képviselőtestület.

A képviselők egymás szavába vágva vitatkoznak arról, hogy kell-e szavazni, vagy nem.

Kigyós József: menetlevéllel tudja bizonyítani, hogy az elmúlt év óta vezeti a gépkocsit.

Dr.Joó Zoltán: ténymegállapításra nem biztos, hogy szükséges szavazni.

Dr.Vincze Ferenc: a gépkocsivezetői pótlék visszamenőleges, az illetményalap 13 %-a /2.080.-Ft./ a köztisztviselői törvény szerint.

Dr.Joó Zoltán: nem mulasztott a testület.

Dr.Vincze Ferenc: nem a testület mulasztott, hanem ő maga és a hivatal.

B.Nagy Gyula: amit a törvény előír, azon nem kell vitatkozni, és nem kell megszavazni. Kötelezően előírja, a képviselőknek csak bólintani kell, tudomásul venni.

Dr.Joó Zoltán: nem kell a törvényt tudomásul venni.

B.Nagy Gyula: ezt a tényt.

Kigyós József: úgy teszi fel szavazásra, hogy vegye tudomásul a testület, hogy 1992. július 1-től a polgármester gépkocsit vezet, melyért őt díjazás illeti meg.

Dr.Papp Jenő: szavazást javasolt.

Dr.Vincze Ferenc: triviálisan ne legyen az, hogy később visszavetik az új ciklusban, vagy a köztársasági hivatal kifogásolja. Példaként említi: jár a jubileumi jutalom is a törvény szerint, a munkáltatónak mégis meg kell állapítani határozattal és alá kell írni. Nem írhatom alá, nem vagyok a munkáltatója a polgármesternek.

Dr.Papp Jenő: szavazást javasolt.

Dr.Vincze Ferenc: meg kell állapítani, az más kérdés, hogy az új ügyrend szerint a polgármesterre vonatkozó testületi döntéseket a jegyző kiadmányozza és írja alá.

Dr.Joó Zoltán: testületi döntés nélkül is alá lehet írni, ha törvény van rá.

Dr.Vincze Ferenc: aláírja, mást is alá írt már.

Kigyós József: akkor ne szavaztassa meg?

Dr.Joó Zoltán: ne szavazzuk meg, ha a jegyző azt mondja, hogy törvény van rá, akkor nem kell megszavazni.

Sári Csaba: kérdezte a jegyzőt, mint aki a működésért felelős, kell-e az ügyben szavazni, vagy nem kell

Dr.Vincze Ferenc: egyértelműen, igen kell.

Sári Csaba: kérte a polgármestert, tegye fel a kérdést szavazásra.

Dr. Joó Zoltán: kérdezte a jegyzőtől, hogy van rá törvény, vagy nincs rá törvény, akkor hogy van ez, hogy van is törvény, meg nincs is törvény.
Ha szavazni kell, akkor nincs rá törvény nyilván.

Kigyós József: aki a törvény szellemében egyetért vele, az szavazzon.

A képviselőtestület 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a gépkocsivezetői pótlék megállapítását.

Dr. Vincze Ferenc: kint van az anyagban a szabadidőátalány a polgármester részére, melyet korábban 10 napban állapítottak meg, melyhez 2/3-os minősített többség kell. Kérte a testületet, hogy 20 napra emeljék fel a szabadidő átálányát a polgármesternek, hisz ő is nagyon sokat tulórázik és hétvégeken is van hivatalos elfoglaltsága.

Kigyós József: szavazásra bocsátotta a jegyző által tett javaslatot. A szabadidőátalány 20 napra való felemelésével a képviselőtestület 13 igen szavazattal, Dóró László ellenszavazata és Dr. Joó Zoltán tartózkodása mellett egyetértett.

Dr. Joó Zoltán: kérte jegyzőkönyvbe venni, hogy törvénysértőnek tartja a testületnek azt a határozatát, amely megállapította, hogy egyszerű többség elegendő. Ezt törvénysértőnek tartja és ugyanígy a fizetésre vonatkozó határozatot is.

Kigyós József: kérni fogja a Köztársasági Megbizotti Hivatalt, hogy vizsgálja felül a Szervezeti Működési Szabályzatunknak az ide vonatkozó részét és mondjon véleményt erre vonatkozóan. Becsülettel állt helyt eddig is és ezután is így akar, és nem szeretné, hogy bárki innen valamikor úgy álljon fel, hogy a jog csorbát szenvedett.

Hatodik napirend:

Dr. Kovács Zoltán: áttekintették a hivatalban a beralap felemelése utáni helyzetet. Megállapították, hogy nagyjából rendeződtek a helyzetek. Két területen, a pénzügynél és a szociálpolitikánál van néhány dolgozó, akiknél a végzett munka mennyisége, vagy minősége alapján még mindig alul vannak bérezve. A pénzügyi, a szociális és egészségügyi bizottság javaslata lenne, hogy ezeknek a dolgozóknak személyi bért állapítson meg a testület, illetve értsen egyet azzal a testülettel, hogy ilyen lehetőség legyen és ezt az illetékes szakbizottság terjessze a testület elé. A hivatal illetékes irodavezetője javaslatára a szakbizottság tárgyalja meg és ha úgy látja, javaslattal élhessen a testület felé. Jelenleg 4 ilyen dolgozó van, 3 dolgozó a pénzügyi területen, 1 a szociálpolitikai területen.

Salamon Sándornénak 50 %., Pintye Sándornénak 30 %., Palczert Jánosnénak 25 %., és Szabó Boglárkának 25 %., beralap emelést javasolnának. Kérte, értsen egyet a testület azzal, hogy ilyen lehetőség legyen.

Váradi Ferenc: tiltakozott az egész előterjesztés ellen. Nem a testület a munkáltató, ez a jegyző ur feladata, ő döntse el, hogy ki hogyan dolgozik, mennyi bért érdemel. Tiltakozott az ilyen dolgok ellen, a bizottság, vagy bárki általi testület elé terjesztésével. Ez egy értelmetlen dolog. Ebből fog ezután a testület kiállni, hogy ilyen dolgokkal foglalkozik? Itt fognak egymásra licitálni. A témát vegyék le napirendről, azt javasolta.

Tamássy Ferenc: annyi változást javasolt, hogy a Pintyénéét egyszer már tárgyalták, 50 %-ban javasolták megállapítani, most 30 %-ra akarják csökkenteni. Hogy ne legyen bérfeszültség javasolta a 30 %-ot 40 %-ra felemelni.

Dr. Vincze Ferenc: minden bizottságnak szuverén joga, sőt kötelessége, hogy a hivatali területen lévő csoportokkal, irodákkal foglalkozzon, a munkájukat minősítse, megismerje, javaslatot tegyen. Ez nagyjából el is van osztva bizottságokként. Egyedül az idegenforgalmi bizottságnak nincs csoportja, de van egy Jenei Tiborja. Tényleg ilyenről van szó, hivatali keret, megtakarított pénz áll rendelkezésre. A munkáltatónak kell megállapítani, de a testületnek kell jóváhagyni. Arra már központi szervek is rájöttek, hogy nem jól van ez így, fokozatosan lépegetve kell kiigazítani azt a rosszat, amit a törvény hoz. Jelenleg képviselőtestületi jóváhagyás kell hozzá. Volt ez az előterjesztés már itt 8 emberrel, ebből 4-nek a dolga megoldódott, megváltozott. Ez a négy ember maradt, akit nem tudnak más módon rendezni, csak személyi fizetéssel. Pintyéné nem gondnok lesz, hanem vagyon-nyilvántartásért felelős, Salamonné már most is felelős, milliók függenek az ő munkájától. Arra törekedtek, hogy kb. azonos legyen a bére a két dolgozónak.

Lőrincz László: erősíteni szeretné, amit a két bizottság megtárgyal. A hivatal vezetésének is találkozik a véleményével. Akik ismerik ezeket a dolgozókat és munkájukat, tudják, hogy kiemelkedő és nagy felelősséggel járó munkát végeznek és a jelenlegi bérrendszer nem ad lehetőséget arra, hogy a dolgozók megfelelően el legyenek ismerve. A személyi fizetés az egyetlen lehetőség, amit a képviselő testület hagyhat jóvá, hogy ezeknek a béreknek a munkához való arányosítása meglegyen.

Dr. Kovács Zoltán: Váradi képviselő urnak válaszolva elmondta, hogy ez képviselőtestületi hatáskör, s ebben nem dönthet a jegyző ur. A kezdeményezés nyilvánvalóan az irodavezetőtől kell hogy kiinduljon, és ha javasol valakit, a bizottságnak meg kell tárgyalni. Ő maga a szociális irodában dolgozók munkáját tudja minősíteni és azt hiszi, hogy ezt minden bizottság tudja vállalni.

Kérte, hogy véletlenül se merüljön fel senkiben, hogy valakit is "futtatni" akar a hivatal. A kezdeményezés minden esetben az irodavezetőtől induljon el.

Badics András: a pénzügyi bizottság a javasolt személyek béremelésével egyetért. Pintyéné személyi bérével már korábban egyetértett a testület.

Dóró László: már korábban felvetődött a személyi bérek adása. Akkor is említette Szabó Boglárkát. A népjóléti bizottság tudja, hogy milyen lendülettel dolgozik Szabó Boglárka.

Sári Csaba: személyi illetménnyel nem tud egyetérteni, bujtatott béremelésnek tartja a többi dolgozó rovására. A köztisztviselők most megkapták a kellő béremelést, nem tudja elfogadni az ilyen fajta béremelést. Nem véletlen, hogy az elmúlt ülésen levették napirendről a személyi alaphér emeléssel kapcsolatos előterjesztést. Azért vetette le napirendről a jegyző ur, hogy a testület ne söpörje le végérvényesen a napirendről. Most meglehetősen felkészületlenül érte a testületet, ezért maga részéről nem támogatta.

Badics András: nem érti egyértelműen a felkészületlenséget, hiszen bizottsági megtárgyalások után került a testület elé. Akkor nincs értelme a bizottsági munkának, ha egy bizottsági véleményt egyszerűen le lehet söpörni. Akkor mi szükség van a bizottságra. Véleménye szerint csak a bizottságok tudnak ebben állást foglalni, ők ismerik a pénzügyi vonalat, ők ismerik az egészségügyi vonalat, ők dolgoznak velük. Olyan dolgozókat akarnak ezzel a pénzzel dotálni, akik kiemelkedő munkát végeznek, és nem azért, hogy bujtatott béremelést adjanak bárkinek.

Dr. Joó Zoltán: az előterjesztés nem lett előre kiosztva, akkor ez most soronkívüliséggel kerülhetett ide. Erről viszont nem szavazott a testület, hogy napirendre kerüljön. Ennyiben igaza van Sári Csabának, hogy most felkészületlenül ért bennünket. Ilyen alapon bármit, bármikor be lehetne hozni döntésre. A saját szabályainkat tartsuk be, mert akkor nincs értelme a szabálynak és akkor azt mondjuk, hogy nincs SZMSZ, és akkor működjön a törvény keretei között. Le fog mondani jogi bizottsági elnöki tisztéről, mert a testület nem méltatta a jogi bizottságot arra, hogy megvizsgálja a kérdést, hogy egyszerű minősített vagy egyszerű többségi szavazat szükséges. Ha nem minősíti a jogi bizottságot annyira és nem érdekli arra, hogy ezt rábizzá, akkor nincs értelme a jogi bizottságnak.

Dr.Kovács Zoltán: Sári Csabának válaszolva mondta, hogy mindannyian tudják, hogy a közalkalmazotti és köztisztviselői törvény nem tökéletes. Ez gyakorlatilag olyan intézkedés lenne, amely a törvény hibáit küszöbölne ki. Pontosán behatárolja a szorzó azt, hogy hány éves, milyen iskolai végzettsége van. Akármilyen jól dolgozik, meg van határozva, hogy mennyit kereshet. A törvényi merevséget próbálnák kiküszöbölni.

Kulics Sándorné: a pedagógusoknál ez az elv hogy érvényesül? Az ők esetükben ki fogja elbírálni? Senki. Ha kiemelkedő munkát végez, ha nagyon rosszat, akkor is ugyan abba a kategóriába marad.

Dr.Vincze Ferenc: nem volt szándékos az ügyrendi tévedése. Ez sürgősséggel kerülhetett volna testület elé. Ez az utolsó, amikor ebben a ciklusban bármilyen bérüggyel a testülethez fordulnak. Ha a testület 13 szavazattal sürgősséggel napirendre tűzi, akkor tárgyalható, dönthető, ha nem, akkor jövő héten kerül sürgősséggel megtárgyalásra, mert idő és kapacitás hiánya miatt nincs lehetőség a kipostázásra.

Dr.Szücs László: a képviselő ur Szabó Boglárkáról adott egy jellemzést a másik három dolgozóról nem. Ezt elő kellett volna készíteni, és nem most utólag megszavaztatni, hogy sürgősséggel tárgyalja a testület.

Cs.Nagy Zoltán: a művelődési bizottsági ülés tárgyalta a közalkalmazotti törvény oktatási dolgozókat érintő részét. A jegyző ur lett volna az előadója, de nem vett részt az ülésen. Elvi kérdésekben nem tudott a bizottság állást foglalni emiatt. Az is fontos lett volna - legalább ennyire, mint a mostani előterjesztés -, hogy szeptember 30-án a képviselőtestület elé kerülhessen. Szükségesnek tartotta, hogy a művelődési bizottság a jegyző ur jelenlétében újra tárgyalja meg ezt a dolgot. A Kovács Zoltán képviselő ur előterjesztését támogatta.

Dr.Kovács Zoltán: javasolta, hogy a jövő héten tűzzék újra napirendre sürgősséggel, írásos anyagot is mellékelve.

Váradi Ferenc: a javaslatot azzal javasolta kiegészíteni, hogy a jegyző ur gyűjtse össze a csoportvezetőktől, iroda-vezetőktől a véleményeket, valamint a bizottság véleményét is. Ő fogja össze, ő a felelős a dolgozókért, és ő terjessze a testület elé.

Dr.Vincze Ferenc: a hivatal demokratikusan működik, ezt a kérdést vezetői megbeszélésen tisztázzák. Jövő héten ki lesz osztva és majd a képviselőtestület eldönti, hogy tárgyalja-e napirendre tűzi-e. Nem állapot az, hogy azonos koru, azonos végzettségű, kiválóan dolgozó, meg viszonylag eldolgozgató ugyanannyit keressen.

Kigyós József: jövő héten ismét előterjesztik az anyagot.

Dr.Vincze Ferenc: a szolgálati lakásokról szóló előterjesztés és a helyi vagyonrendelet tárgyalása lenne nagyon sürgős. Ezeket mindenképpen meg kellene most tárgyalni. Az önkormányzati érdekeltségű vállalkozás támogatásáról szóló anyagot majd a jövő héten, az nem késik a költségvetés tárgyalásáig.

Hetedik napirend:

- Szolgálati lakásokról szóló előterjesztés.

Dr.Vincze Ferenc: kiegészítésében elmondta, hogy a dátumok már teljesen mások, mint ahogyan az az anyagban szerepel. Vannak újabb szolgálati lakások, amelyek nincsenek az anyagban, ezek majd akkor kerülnek be, amikor véglegesen eldől. Csak október 1-től lépne hatályba.

Kabai Tibor: a művelődési bizottság részéről kiegészítésül elmondta, hogy lakbért kívánnak támogatni, valamint meg kívánják vásárolni azt az 1 millió Ft. értékű lakást, ami már korábban is esedékes volt.

Kigyós József: az ügyrendi és pénzügyi bizottság elfogadta a rendelet-tervezetet, és elfogadásra ajánlja.

Váradai Ferenc: javasolta, hogy a rendelet szövegezéséből mindenhol, ahol állampolgártól bérelt lakásról van szó, maradjon ki. Felsorolását javasolta.

A 2. §. kiegészítését javasolta "élettárs"-sal, mert lassan az élettársi kapcsolat gyakorlat lesz.

A 3. bekezdés utolsó sorát kihagyná, mert ezek sem fizettek használatbavételi díjat.

A 3. §. /1/ bek. utolsó szava helyett az "igény" szót javasolta szerepeltetni.

A 3. §. /2/ bekezdés középső sorában van egy olyan meghatározás, hogy az illetékes bizottság, konkrétan meg kellene határozni, hogy melyik bizottság.

Dr.Vincze Ferenc: A dolog mostantól fogva reménytelen, mert ezek a javaslatok nem formaiak, hanem igen lényeges tartalmiak és 13 képviselő jelenlétével rendelet nem születhet. A Kabai Tibor kiegészítésével nem értett egyet, 1 millió Ft-ból nem tudnak lakás vásárolni, illetve olyat nem, ami lakható lenne.

Van 24 önkormányzati lakás, van igény a rendőrség részéről, van igény a hivatal részéről. Jóval több igény van, mint amennyi lakás, hisz a szolgálati lakások lakottak.

Újat építeni nem tudnak, most egyet tudnak vásárolni.

Elvi kérdés, hogy 1 millió Ft.-ér egy családnak a gondján próbálnak segíteni, vagy 8+10 családnak.

Megjelentetnék valamelyik reklámújságban, hogy az önkormányzat bérelne tartósan, legalább 4 évre szolgálati lakás céljára alkalmas ingatlanokat közszolgálati dolgozók elhelyezésére. Reménye szerint olyan ajánlatok érkeznének, hogy viszonylag olcsó pénzen, 1 millió Ft-ból 8-10 családnak a gondját oldanák meg.

Ezen el kell gondolkoni, mert akkor lehet a városba hozni tisztii főorvost, lehet hozni rendőrséghez megfelelő szakembert, lehet hozni orvost, stb. s mindez bele kerül évente néhány százezer Ft-ba. Ha ebben nincs megértés, akkor ezt nincs értelme tárgyalni, akkor marad pedagógus szolgálati lakás és nem oldottunk meg vele semmit. Ha ez nem megy, akkor tárgytalan az egész, mert erre épült a javaslat.

Váradi Ferenc: Annak idején megállapodtak, hogy lakbérhozzájárulást fizetnek a szerződés alapján. Utána le lett véve a napirendről, amikor bejött a Damjanich u. 66/b. sz. alatti lakás. Feledés homályába merült az egész.

Irreálisnak tartja, hogy az önkormányzat béreljen másoknak lakást, mert így a felelősség teljes egészében a nyakukba szakad. Adni kell a lakbérhozzájárulást és ott szerez magának lakás, ahol akar arra a négy évre, amennyire meghatározzák. Hozza a számlát havonta az 5-6 ezer Ft-ról, vagy annyiról, amennyit meghatároz a testület és semmiféle felelősségük nem lesz és működik a rendszer.

A lakástéma is régi téma. Nincs benne előrelépés, egy helyben topogás van és minden marad a régiben. Végre rendbe kellene tenni, de nem ezzel a rendelettel, ami most ki van adva. Ezt a tervezetet nem tartja jónak.

Kabai Tibor: Alapvető félreértés van a jegyző és közöttük. Tulajdonképpen növelni kívánják a lakások számát ezzel a lehetőséggel. A forrás lehetőségét kínálták a másik oldara, nem a rendszernek ezen oldalát elvetni. A jegyző ur ragaszkodott ahhoz a formához. Ők plusz egy lakást akarnak.

Dr. Vincze Ferenc: ne tárgyalja a képviselőtestület és ne is vesse el, mert meggyondolatlan lépés lenne a tárgyalás és az elvetés is. Elhangzott már javaslat a lakbérhozzájárulásra. Az ötletet jónak tartotta. Kiment egy igényfelmérés, de senki nem tartott igényt a lakbérhozzájárulásra. Mindenki szolgálati lakást kért. Nem vállalnak nagyobb kockázatot és felelősséget, mint a lakbérhozzájárulással, mert ezeket a lakásokat garanciával biztosítják. Az egyik szerződés a tulajdonos és az önkormányzat között kötötte, a másik pedig a szolgálati lakásba költöző között. Meggyőződése, hogy ez jobb megoldás, mint a lakbérhozzájárulás, mert nem lehet így szakembert ide hozni, ha nem tudnak lakást biztosítani.

Az 1 millió Ft. a Luther u. lakás eladásából maradt meg. Ez a pénz nemcsak a szolgálati lakások bérlésére szolgálna, hanem lakáshasználatbavételi díj visszafizetésére is, ha például egy önkormányzati tulajdonu szolgálati lakást visszaadnak, illetve kiköltözik belőle a bérlő, a lakáshasználatbavételi díj ötszöröse illeti meg.

Javasolta a napirendről levenni az anyagot és a következő ülésen alaposabb vitának szeretne résztvevője lenni.

Nyolcadik napirend:

- Az önkormányzat vagyonáról szóló helyi rendelet mellékleteinek elfogadásáról előterjesztés.

Lőrincz László: kiegészítésében elmondta, hogy az előterjesztett melléklet a vagyontárgyak besorolását tartalmazza. Az alábbi besorolás van: forgalom képtelen, korlátozottan forgalomképes, és a forgalomképes kategória. Ez lenne az alapja a munkájuk további részének, ennek a besorolásnak az eldöntése. Ennek megfelelően tudnák a vagyonhasznosítással kapcsolatos elképzeléseket a képviselőtestület elé terjeszteni. A városfejlesztési bizottság megtárgyalta és egy javaslata volt, hogy a polgármesteri hivatal épületét a korlátozottan forgalomképes kategóriából a forgalomképtelenbe sorolják.

Váradi Ferenc: a bizottság alaposan áttanulmányozta és megtárgyalta az előterjesztést és az a javaslata volt, hogy a polgármesteri hivatalt ne tegyék már eladhatóvá. Kifogásolta, hogy a bizottság tagjai nem kapták meg a kis mellékletet. A bizottságnak olyan véleménye is volt, hogy jó lenne, ha az apró vagyonrészeket koncentrálni tudnák vagy cserével, vagy eladással és új vásárlással, hogy jobban hasznosítható legyen.

Kigyós József: jogos ez a kérdés.

Dr.Vincze Ferenc: van egy vagyonrendelet, ez a melléklete és készül majd egy vagyonhasznosítási stratégia, ami azt fogja tartalmazni, amit Váradi ur elmondott. Ezt követően lehet majd vagyont hasznosítani, és olyan költségvetési bevételekre szert tenni, ami jobb mint a jelenlegi.

Váradi Ferenc: kérdést tett fel a napirendhez, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Kigyós József: szavazásra tette az előterjesztést.

A képviselőtestület egyhangulag meghozta a következő határozatot:

141/1993. /IX.23./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az Önkormányzat ingatlan-vagyonleltárát jóváhagyja mely a 14/1992. /XII.03./ Ör. rendelet 1. sz. mellékletét képezi.

A leltárban szereplő ingatlanokat törzsvagyona és forgalomképes vagyona, a törzsvagyont forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyona különíti. Az elkülönített vagyontárgyakat az alábbi kódjelekkel látja el:

- 1./ törzsvagyont képező forgalomképtelen
- 2./ törzsvagyont képező korlátozottan forgalomképes
- 3./ forgalomképes

Felelős: - -

Határidő: - -

Badics András: a napirend előtt jelzett szólását a következő ülésre halasztja.

Dóró László: javasolta, hogy a Médy I. utcán még alakítsanak ki építési telket, kb. 6-8 telek kialakítása lenne lehetséges, valamint a Galgóc soron és a Tokai utca folytatásaként is a temetőig, kb. 10 telek lenne. Lennének is rá jelöltek. Célszerű lenne az építési telkeket kialakítani, mert jelenleg szeméttárolóként használják, nagyon sok szemét van jelenleg is oda leborogatva. Ha kiosztanák házhelynek, rendeződnének a körülmények, nem lenne a hivatalnak gondja vele.

Az Árpád utca végén az ABC mellett töltött terület felosztását is javasolta, illetve a még töltetlen terület feltöltését és utána a hasznosítását.

Több emberről tud, aki albérletet tart, és ugyanakkor lakásfenntartási támogatást élvez. Ezt nem lehet nyomon követni, mert általában az albérletiek nincsenek bejelentkezve oda, ahol laknak. Ez ellen tenni kellene a hivatalnak.

Egy hete beszélt Barócsi urral, akkor azt ígérte, hogy a 300 ezer Ft-ból kifizeti Kiss Antalné dolgait. A pénzt az október, november, december hónapi üzemeltetésre kapták. Következő nap is beszélt vele telefonon, közölte Barócsi ur, hogy nem kell nekik a 300 ezer Ft. Tegnapelőtt felnyitották az ajtót, kíváncsi, hogy a jegyző urék tudnak-e róla.

Elgondolkodtató, hogy ide hagyjuk jutni ezeket a vállalkozókat, és sportvezetőket. El kellene rajta gondolkodni. Az előbb órák hosszat vitatkozott a testület a polgármester fizetésével, aki meg egész évben nem kap fizetést, azzal nem foglalkozik. Az önkormányzat a sportegyesület adóságaira utalgatja a pénzt. Olyan dolgok kerülnek majd későbbiekben napvilágra, olyan emberek teszik el a pénzeket, akik arra nem jogosultak.

Dr. Vincze Ferenc: az építési telekkialakítással kapcsolatosan elmondta, hogy a képviselő ur által említett területet a hivatal illetékes dolgozói felmérték, megnézték, hogyan

lehet ott építési telket kialakítani. Ez számon is kérhető. Több ízben tájékoztatta már Laci bácsit, hogy mint települési képviselő milyen jogai, meghatározott szerepe van, de ugyanilyen kötelezettségei is vannak. Nem főnöke a polgármesternek és más képviselő sem, nem főnöke a jegyzőnek, nem főnöke az aljegyzőnek, nem főnöke egyik hivatali vezetőnek sem, és nem főnöke egyetlen hivatali dolgozónak sem. Lehetetlen állapotok keletkeztek és nagyon kéri Laci bácsit, gondolkodjon el ezen a kézi vezérlésen. Nincs joga megkérni Juhász Józsefet, vagy Kiss Lajos, hogy ide, vagy oda menjen ki. A hivatali rendnek kell érvényesülni. Ez vonatkozik Laci bácsira és másra is. Laci bácsi egy időben jogásznak hitte magát, most meg műszakinak, gondolja el, hova vezethet ez. Milyen alapon vindikálja magának a jogot, hogy eldöntsön ilyen fontosságú dolgokat és cimezzon feladatokat olyan embereknek, akik erre képzettek és felelősséggel tartoznak. Ő volt az, aki azt mondta Laci bácsinak a saját hivatali helyiségében négy szemközt, hogy a Petőfi-Kádár utcai utépités témájába a hivatalába a lábát be ne tegye többet. Ez csak arra az ügyre vonatkozott. Ez a helyzet nem vezet sehova, csak nagyon rossz irányba, hogy lakás és telekügyekben intézkedik Laci bácsi. Van itt egy önkormányzati szisztéma, van ennek egy rendszere és tessék ezt betartani. Nem hiányzik az intézkedés, a hivatal létszámban, szakértelemben képes a feladatait ellátni, vagy ha nem meg tudják indokolni, hogy miért nem. Nem szeretné és nem is tűrné el, hogy képviselő, vagy nem képviselő kézi-vezérelje a hivatal dolgozóit, mert attól kezdve az az ember nem a mi emberünk. Jó értelemben a munkahelyi vezetője keze közül kikerül. Nem biztos az, ha Laci bácsi úgy látja, hogy hibázunk, valóban hibáztunk. Azt kérné, hogy a képviselőtestület is úgy mérlegelje ezt a választ, hogy ne minden ülésen a sportegyesülettel foglalkozzunk és ne avatkozzon bele Laci bácsi ezekbe a dolgokba folyamatosan. Ahhoz természetesen joga van, hogy ha hiányosságot észlel, ne interpelláció formájában, hanem neki személyesen elmondhassa. Hogy miért nem szavazott Laci bácsi a polgármester fizetésemelésével kapcsolatos dolgok mellett: kb. ilyen okok miatt. Attól még nem rossz ember, hogy nem ugrál Laci bácsi kénye-kedve szerint. Itt mondja el, hogy ő sem fog és a kollegáknak se tűri el hogy ugráljanak. És ha kell - bár ezt nem szeretné - ki lesz adva, hogy szóba se állnak vele, mert ez lesz a következménye. Rendkívüli gondot jelent a hivatalnak, hogy felbízott emberek jönnek telekügyben, lakásügyben, tessék ezeknek az ügyekben az intézését a hivatalra bízni. Vagy ha úgy látja Laci bácsi, javasolja, hogy a jegyző alkalmatlan a szerepére, vagy bárki más. Itt, ezen a fórumon tegye ezt meg.

Dóró László: ő egyéni listán került be képviselőnek, az állampolgárok joggal tehetik fel neki a kérdést. Véleménye szerint neki joga van ezt a kérdést tovább feltenni. Neki sokkal többet kell tenni, hogy valamit fel tudjon mutatni a választóknak, mint a pártlistán bejutottaknak. Ugy érzi, hogy az elvárásnak maximálisan eleget tesz, többet, mint amit az iskolai végzettsége lehetővé tesz.

Nem értette, amit a jegyző ur elmondott a korábban elmondottakkal kapcsolatban, kérné megismételni.

Nem emlékszik ilyenre, illet neki nem mondott a jegyző ur, vagy nem jól hallotta.

Dr.Vincze Ferenc: A dolog a Kádár utca és Petőfi utcai utépitésen kezdődött a hivatalban is. Akkor azt mondta, hogy nem így kellett volna Laci bácsi, érvényesített egy szisztémát azzal az eredménnyel és mi arattuk le a babérokat a polgármester urral, meg a kollegákkal negativ értelemben, és nekik kellett megmenteni a képviselői becsületet és megmentették. Nem mondták azt, hogy így csinálta a képviselő, hanem próbálták megmagyarázni, részükről ez volt a tisztességes. Az utépités ügyében nagyon sokszor felkereste Laci bácsi a hivatalt, utasítva, hogy ezt csinálja, azt csinálja, kereste meg a köztársasági megbizotti hivatalt, mint ahogyan most az ügyész nőt a sportegyesület ügyében. Tudomásunkra hozta, hogy ezt mondta a köztársasági megbizott, azt mondta a köztársasági megbizott. Ő nem ugrál a köztársasági megbizott szóbeli üzenetére, de az ügyész nő üzenetére sem. Akkor mondta Laci bácsi, - bár ezt soha nem lehet bizonyítani miután két ember közötti beszélgetést nem lehet bizonyítani -, hogy ha kérését figyelmen kívül hagyjuk, hoz ide x embert és rá borítják az asztalt. Ezt azóta több kollegának elmondta már Laci bácsi. Erre mondta, hogy ezek után nem türi el, hogy ebben az ügyben a szobájába bemenjen. Több mint egy évig nem is jelent meg Laci bácsi az irodájában. De járt az aljegyzőhöz, tudja bizonyítani, hogy milyen hangnemben tárgyalt. A képviselőnek egyébként a választók érdekeit kell képviselni. Nem hiszi el Laci bácsi, hogy nem érti jobban a dolgokat egyedül, mint értik esetleg tizen. Ebből kell kiindulni és nem biztos, hogy a hivatal rosszat akar. Az nagyon rossz tendencia, hogy a hivataliak így, úgy, amugy csinálják a dolgokat, ez megy ki a köztudatba, nem biztos, hogy a hivatal sárba taposása a Laci bácsi felemelkedését jelenti. A megbeszélés hive, kéri, legyenek partnerek, de kész arra is, hogy leállítsa a hivatalban, hogy fogadják Laci bácsit, ha ez ilyen kézi-vezérlést fog jelenteni. Neki ez kötelessége is.

Kigyós József: nem lenne szerencsés, ha mint a 19 képviselő kézi-vezérelné a hivatal dolgozóit, 19 féle képpen kapnák az utasítást. Azért van a hivatal, azért kapja a fizetést, hogy a feladatát, kötelességét ellássa. Megvan a módja annak, hogy a képviselő hogyan szerezhet érvényt a lakosságtól kapott észrevételeknek. Itt interpellál, arra választ kap. Bemegy a polgármesterhez, a jegyzőhöz, elmondja és majd ők tudják mit kell tenni. Ha nem tesznek semmit, akkor lehet itt a testület előtt pellengérré tenni bennünket, hogy nem intéztünk semmit. Ezt kérték réges-régen és ezt kérik most is. A törvény is így írja elő számukra.

B.Nagy Gyula: Nem először hangzik el itt egy áldatlan vita. Dóró László képviselő hallhatta két képviselőtől is, hogy szerep-tévesztése van. Az hogy valamit felvállaltak, nagyon jó és szép dolog, de tulhangsulyozni valamit felesleges. Ők nem kijárási képviselők, örökké azt hangsulyozni, hogy egyénileg jutott be Dóró képviselő ur, nevetséges. A kisgazdapárt színe-

iben indult, a kisgazdapárt programjára szavaztak azok az emberek, akik őt megválasztották. Ismétli, hogy ezzel a kijelentésével, hogy egyénileg jutott be, nevetségessé teszi magát. Megbántani nem akarja, hisz fiatalkori barátok, de azzal, hogy egyénileg jutott be - mondja ő - se jobb, se szebb. Nem személyeskedésből mondja.

Dóró László: megfogadja a jegyző ur szavát és igéri, hogy nem sokat fog lábatlankodni körülöttük. Állítja, hogy olyan kijelentést, amit jegyző ur mondott, ő nem tett. Virág ur azt mondta, hogy ne hagyja magát lejártni az utca lakói előtt, járassa le a hivatalt. B.Nagy Gyula barátjának mondta, hogy őt miért nem juttatta be a kisgazdapárt? Pártlistán bejuttatta. Nem is azon a részen jelölték, ahol az ismeretsege volt, egy ismeretlen helyre kidobták, a gépjávitó mellé.

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy ne folytassanak személyeskedő vitát. Amire felesküdték, azt a célt kell szolgálni. Igazán akkor szolgálnak ennek a célnak, ha a lehetőségeket a törvényes úton végrehajtják. Nem lesz Laci bácsinak nagyobb becsülete, hogy jön, megy, intézkedik. Nem ezen fog mulni a megítélés.

Dr.Vincze Ferenc: ő maga és a hivatali ügyintézők minden hasznos, jó javaslattal várják Laci bácsit és más képviselőt is. Ha rosszul emlékezett elnézést kér, nem sértő szándékkal mondta.

Dóró László: az aljegyző nővel volt vitája, mert felvetette, és állítja most is, hogy van két olyan lakás, amelyben már 4 éve nem laknak. Javasolta, ne vegyenek lakást, azt fel lehet használni szolgálati lakásként.

Kulics Sándorné: megkérte Baradács ur, hogy jelentsen be a képviselőtestületnek egy meghívást. Október 1-én alakul meg Hajdusoboszlón a nyugdíjas párt a Művelődési Házban este 17 órakor és erre szeretettel hívnak mindenkit.

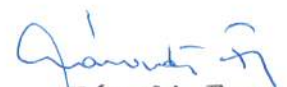
Kigyós József: bejelentette, hogy szeptember 30-án 15 órakor lesz a következő testületi ülés. Dr.Joó Zoltán fogja vezetni az ülést, mert ő nem lesz idehaza. Az ülést 20 óra 5 perckor bezárta.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Dr.Kovács Zoltán
jkv. hitelesítő


Dr.Vincze Ferenc
jegyző


Váradi Ferenc
jkv. hitelesítő